PASCUAL SERRANO

PROHIBIDO DUDAR

LAS DIEZ SEMANAS EN QUE UCRANIA CAMBIÓ EL MUNDO

A FONDO

akal

AKAL / A FONDO

Director de la colección
Pascual Serrano

Diseño interior y cubierta: RAG

Reservados todos los derechos. De acuerdo a lo dispuesto en el art. 270 del Código Penal, podrán ser castigados con penas de multa y privación de libertad quienes sin la preceptiva autorización reproduzcan, plagien, distribuyan o comuniquen públicamente, en todo o en parte, una obra literaria, artística o científica, fijada en cualquier tipo de soporte.

Nota a la edición digital:

Es posible que, por la propia naturaleza de la red, algunos de los vínculos a páginas web contenidos en el libro ya no sean accesibles en el momento de su consulta. No obstante, se mantienen las referencias por fidelidad a la edición original.

© Pascual Serrano, 2022
© Ediciones Akal, S. A., 2022

Sector Foresta, 1
28760 Tres Cantos
Madrid - España
Tel.: 918 061 996
Fax: 918 044 028

www.akal.com

facebook.com/EdicionesAkal

@AkalEditor

ISBN: 978-84-460-5249-4

PROHIBIDO DUDAR

Las diez semanas en que Ucrania cambió el mundo

akal
ARGENTINA / ESPAÑA / MÉXICO

La guerra de Ucrania ha desmantelado todo lo que caracterizaba nuestro mundo, desde las relaciones comerciales hasta las culturales y políticas. Así, si antes se silenciaban y justificaban los crímenes perpetrados por Occidente, hoy se levanta en este mismo Occidente una unánime condena a las violaciones del derecho internacional por parte de Rusia. Si antes la acogida de refugiados generaba recelos y rechazo en sectores sociales, ahora nuestra sociedad se ve sacudida por una ola de solidaridad sin precedentes y abre los brazos a los ucranianos que piden asilo. Si antes EEUU y la UE eran los más apasionados defensores del mercado global, ahora la estructura financiera y comercial mundial ha sido dinamitada. Si antes nos vanagloriábamos de ser la región más defensora de la prensa libre, ahora asistimos cómplices a la censura a medios, voces y analistas calificados como «prorrusos». ¿Qué ha sucedido para que ahora todo sea diferente?

Para descubrir lo que se esconde tras este escenario y relato oficial, Pascual Serrano nos muestra un cuadro incómodo, repleto de hipocresía y falsedad, donde expone cómo diez estremecedoras semanas de conflicto han desvelado el rostro que se ocultaba tras la máscara del llamado «mundo libre». El discurso ecologista, las vindicaciones democráticas, la seguridad jurídica, la bandera de los derechos humanos, las excusas para no afrontar una mayor inversión en sanidad y la defensa del libre mercado se derrumban ante los intereses de los tambores de guerra. Así, entre propaganda e intereses enfrentados, el mundo vive un viraje en el que ya nada volverá a ser como antes.

Pascual Serrano es licenciado en Periodismo. Crítico con la prensa tradicional, en 1996 fundó la publicación electrónica Rebelión (www.rebelion.org), proyecto que abandonó hace 13 años. Durante 2006 y 2007 fue director editorial de Telesur.

Su denuncia a los métodos de información de los grandes medios tradicionales se ha reflejado en libros como *Desinformación* (2009), con prólogo de Ignacio Ramonet, o *La*

prensa ha muerto: ¡viva la prensa! (2014). En Foca ha publicado *Traficantes de información* (2012), *Medios democráticos* (2016) y *Paren las rotativas* (2019).
En 2019 recibió el Premio de Periodismo de Derechos Humanos que anualmente concede la Asociación ProDerechos Humanos de España (APDHE). En la actualidad dirige en Akal la colección A Fondo y colabora con varios medios.

INTRODUCCIÓN

Desde la caída de la URSS y el fin de la Guerra Fría, los conflictos internacionales se han desarrollado de una manera bastante similar. Los países con Gobiernos incómodos para la OTAN que cometían alguna tropelía o alguna ofensa, e incluso algunas veces sin cometerla, eran doblegados; fue el caso de Afganistán, Iraq, Yugoslavia, Libia o Somalia. A otros se les mantuvo acosados y sancionados para evitar que se desarrollaran o dieran problemas; fue el caso de Corea del Norte, Irán, Venezuela o Cuba. Hubo alguno que terminó arrasado pero sin cambio de Gobierno, como Siria, donde ya se vio que Rusia no estaba dispuesta a repetir lo que había vivido tras la caída de la URSS. Por supuesto, los Estados amigos de EEUU y la UE no eran molestados y podían seguir con sus crímenes y limitando los derechos de sus ciudadanos: Israel, Arabia Saudí, Colombia, Marruecos.

Con la intervención de Rusia en Ucrania asistimos por primera vez a un escenario en el que una potencia nuclear planta cara a EEUU y a la OTAN. Son evidentes dos cosas: la primera, que Rusia ha vulnerado la legislación internacional y la Carta Fundacional de las Naciones Unidas atacando militarmente dentro de las fronteras de otro país; la segunda, que había explicaciones para que lo hiciera –el avance de la OTAN hacia sus fronteras, el golpe de Estado que derrocó en 2014 al Gobierno que había en Ucrania, las intenciones de Ucrania de incorporarse a la Alianza Atlántica, el trato que estaban sufriendo las regiones del este más próximas culturalmente a Rusia, en guerra de baja intensidad contra el Gobierno de Kiev desde 2014–.

Estábamos, por tanto, ante la primera vulneración de la legislación internacional que no era protagonizada por el bloque de la OTAN y que no sería sancionada por el Consejo de Seguridad de la ONU, al tener Rusia derecho de veto. Por otro lado, tampoco se podía justificar la intervención de la OTAN, al no cumplirse el punto 5 del Tratado, que establece que, para poder hacerlo, se requiere el ataque a un miembro de la Alianza.

En realidad, ninguno de esos motivos era imprescindible para que la OTAN se considerara legitimada para intervenir: invadió Iraq sin que hubiera un ataque a ningún país miembro y bombardeó Serbia sin autorización del Consejo de Seguridad.

La diferencia con conflictos bélicos anteriores es que Rusia ahora es una potencia nuclear. De modo que Occidente tenía dos opciones: inhibirse con más o menos ruido, en cuyo caso el predominio militar de EEUU –el único predominio mundial que le quedará ante el avance imparable de la economía china– hubiera quedado en entredicho, o reaccionar con todos los medios que pudiera. Sin olvidar la tesis, defendida por importantes analistas, de que tras el conflicto lo que

había era el intento premeditado de EEUU y la OTAN de provocar a Rusia para comenzar una guerra de desgaste que dañara al mismo tiempo a dos potencias incómodas: la propia Rusia y su socia China.

Así, los métodos a los que se recurrió para actuar contra Rusia fueron:

1. Enviar armamento, asesores militares, mercenarios, voluntarios y todo tipo de ayuda militar que permitiera a Ucrania resistir el ataque ruso.
2. Activar todos los mecanismos de sanciones contra Rusia de forma unilateral, sin pasar por las instituciones internacionales.
3. Convencer a la comunidad internacional del crimen que estaba cometiendo Rusia y de la legitimidad moral de Occidente para actuar como lo estaba haciendo.

Lo que hemos comprobado es que el resultado de todo ello ha sido el fin del mundo tal como lo hemos conocido. En diez semanas de guerra:

• El modelo de comercio globalizado vigente ha estallado, los contratos entre Rusia y los países que se han sumado a las sanciones se han convertido en papel mojado. La famosa inseguridad jurídica que suele esgrimirse contra los países del tercer mundo se ha vuelto manifiesta en el primero. Los bancos no tienen modo de atender las deudas, los clientes no pueden pagar servicios y productos contratados, las empresas no pueden servir los encargos.

• El sistema de suministro energético europeo ha convulsionado. Un gasoducto que se iba a estrenar, y que iba a traer 10.000 millones de metros cúbicos de gas a Europa, ha quedado en suspenso. La subida de la energía ha disparado casi al 10% la inflación en países de la UE.

• Los países europeos han comenzado a anunciar un aumento de sus presupuestos de Defensa, en algunos casos incluso a doblarlos. Las acciones de las empresas de armamento se han disparado.

• Las propuestas medioambientales y dirigidas a frenar el calentamiento global han terminado olvidadas: envíos de tropas, más aviones de guerra, gas licuado mediante *fracking* traído desde la otra parte del mundo, levantamiento de la prohibición de transgénicos... Todas las medidas ecologistas han quedado relegadas a un segundo plano.

• La política europea hacia los refugiados ha dado un vuelco. Se pasa de alambradas en África y naufragios en el Mediterráneo a ir a buscarlos a la frontera con Ucrania. Las tramitaciones que duraban meses ahora se resuelven en 24 horas. Sólo para ucranianos, eso sí.

• La libertad de prensa como marca diferencial de las democracias occidentales se ha derrumbado. Los medios rusos son prohibidos en Europa y EEUU. Los europeos deben instalar en sus aparatos

electrónicos una VPN para simular que están en Venezuela o Siria, y así poder acceder a las agencias de prensa rusas. Los disidentes son acusados de «negacionistas», como si negasen que la Tierra fuera redonda o no aceptaran la teoría de la evolución.

• Las redes sociales, que se presentaron como el símbolo de la libertad de internet, han mostrado una capacidad de censura mayor que la que nunca tuvo ningún Gobierno. Bloquean medios de comunicación, etiquetan a periodistas, borran contenidos antiguos, adulteran los buscadores.

• Los Gobiernos occidentales se han movilizado en defensa de un Gobierno, el ucraniano, que, ya antes de la guerra, tenía partidos políticos ilegalizados, televisiones clausuradas y masacres sin investigar.

En conclusión, con la guerra de Ucrania estamos asistiendo al derrumbe de los grandes mitos de las democracias occidentales: el libre mercado, la libertad de expresión, la preocupación medioambiental, la participación ciudadana. Y lo más sorprendente es que todo ello se ha hecho sin cambiar una sola ley, sin una votación en ningún parlamento, sin una consulta ciudadana.

Todo esto es lo que mostraremos y analizaremos en este libro. No es el objetivo investigar la geopolítica del conflicto –seguro que hay documentos más cualificados para hacerlo–, mucho menos defender a Rusia o a Putin –de hecho, no se trata de hablar de este país, sino de lo que ha cambiado el mundo a consecuencia de la guerra entre Rusia y Ucrania–. Estamos ante un libro fruto de una coyuntura de urgencia, que no busca explicar los orígenes de un conflicto ni su contexto histórico. La idea es exponer, mediante el repaso de lo acontecido en estas diez primeras semanas, el vuelco que han dado las relaciones comerciales, políticas y culturales en todo el mundo.

En unos tiempos en los que no está permitido poner en entredicho el discurso oficial, la narrativa oficial, la verdad oficial, este libro parecerá irreverente sólo por dudar: dudar de las acusaciones de la OTAN; de las buenas intenciones de la UE; de la solidaridad con Ucrania; de los llamamientos a la paz mientras se envían armas; de la autoría de los crímenes de guerra sin investigaciones independientes; de la eficacia de las sanciones contra Rusia; de la culpa de Putin en el deterioro de nuestras economías; de que potencias emergentes como China sean un peligro; de que silenciando la voz de los otros podamos conocer mejor la realidad.

Si se observa bien, la gran mayoría de las citas no son estudios técnicos, ni siquiera análisis de opinión, son, básicamente, datos, declaraciones de líderes políticos, presentaciones informativas que muestran unas realidades y, al mismo tiempo, dobles raseros e hipocresías. Hemos procurado que las citas periodísticas procedan de

medios occidentales, de esta forma no se podrá pensar que la información que presentamos está mediatizada por un enfoque ruso.

I

LAS MENTIRAS DE LAS ANTERIORES GUERRAS

Es indiscutible que una guerra es el campo más abonado para la desinformación. Hasta hace unos años, los mecanismos se limitaban a la difusión de versiones falsas por parte de los bandos en liza, pero ahora no sólo se han multiplicado, sino que también son más complejos. Todos los implicados tienen aliados que se presentan como neutrales: medios de comunicación, asociaciones humanitarias, organizaciones de derechos humanos, centros de investigación, analistas militares, instrumentos de confirmación de noticias o de búsqueda de bulos, periodistas especializados y, por supuesto, otro ejército de colaboradores en las redes sociales, muchos de ellos ocultos en el anonimato. A ello se añaden todos los mecanismos tecnológicos que existen actualmente para manipular vídeos, sonidos, imágenes de satélites…, así como el fácil y masivo sistema de distribución de todo ello.

Por tanto, dudar de la información que nos llegue debería ser un principio ciudadano muy saludable. Sobre todo cuando nos presentan masacres espectaculares que no responden a ninguna lógica militar: bombardeos de hospitales o colegios, francotiradores que disparan a mujeres y niños, ataques a refugios de civiles. Es fácil comprender que ningún bando quiere crear un estado de opinión adverso, ni siquiera entre la población del enemigo, y menos aún entre la opinión pública internacional.

En esta guerra, Ucrania cuenta con el apoyo de unos protagonistas de los que ya tenemos una cierta experiencia sobre su *modus operandi* informativo en anteriores conflictos. Nos referimos a EEUU y la OTAN. Probablemente el recuerdo más emblemático sean las armas de destrucción masiva en Iraq, presentadas con imágenes de satélite en el Consejo de Seguridad en la ONU por el entonces secretario de Estado norteamericano Colin Powell para justificar la Segunda Guerra de Iraq y la invasión, y que resultaron falsas.

Y si de crímenes de guerra hablamos, también podemos recordar la noticia de la muerte de 312 bebés del hospital kuwaití Al-Adan al ser robadas las incubadoras por las tropas iraquíes cuando invadieron este país en 1991. Una adolescente de quince años declaró como testigo de los hechos en el Comité de Derechos Humanos del Congreso de EEUU. Afirmó que vio a «soldados iraquíes que entraron al hospital con sus fusiles, sacaron a los bebés de las incubadoras y los dejaron morir en el suelo»[1]. Fue noticia en todos los medios, el hecho provocó el

apoyo de los congresistas estadounidenses a la invasión. Bush citó esta historia seis veces en su discurso. Se trató también en un foro internacional de la ONU. Dos días más tarde se aprobó la intervención militar.

Años después, la productora Fitftn State, perteneciente a la cadena canadiense CBC, elaboró el elocuente documental *Vender la guerra*, donde demostró que todo fue mentira: ni hubo bebés muertos ni se robaron las incubadoras[2]. El documental termina con esta afirmación del ejecutivo de la empresa de publicidad que tramó la mentira: «Con el paso del tiempo verán ustedes que las cosas que se quedan grabadas en la memoria son esas fotos, esa imagen, esas historias. Al final, el conflicto tuvo exactamente el desenlace que nosotros queríamos».

En Libia, la versión de la OTAN y de los Gobiernos occidentales era que, a partir de unas protestas en febrero de 2011, el Ejército de Gadafi las había reprimido brutalmente, con un saldo de 50.000 muertos. Incluso afirmaban que el Gobierno utilizaba aviones de guerra contra los civiles[3]; que ordenaba violaciones masivas de mujeres por parte del ejército y de las fuerzas de seguridad, con uso de viagra encontrado en los blindados; que utilizaba mercenarios africanos y argelinos, y que los pilotos de sus aviones desertaban hacia Malta.

Libia fue suspendida del Consejo de Derechos Humanos de la ONU, se le aplicaron sanciones internacionales y se inició una investigación de la Corte Penal Internacional (CPI) sobre el asesinato de civiles desarmados. El Consejo de Seguridad declaró una zona de exclusión aérea para proteger a la población civil de los bombardeos aéreos. Obviamente, sólo se aplicó al Ejército libio; Francia, Catar y Emiratos Árabes enviaron tropas y los aviones de la OTAN intervinieron, y un bombardeo en Trípoli mató a uno de los hijos y tres nietos del presidente libio. Mientras, la CPI decretó la captura de Gadafi y su entorno militar por crímenes de lesa humanidad.

Finalmente, ni las investigaciones de la ONU ni las de las organizaciones de derechos humanos lograron verificar todas esas acusaciones. Las organizaciones de derechos humanos afirmaron que las denuncias de violaciones masivas y otros abusos perpetrados por fuerzas leales al coronel Muamar el Gadafi se habían utilizado para justificar la guerra de la OTAN. Una investigación de Amnistía Internacional no encontró pruebas de estas violaciones de derechos humanos y en muchos casos las desacreditó o puso en duda. También encontró indicios de que, en varias ocasiones, los rebeldes de Bengasi parecían haber hecho afirmaciones falsas o fabricado pruebas a sabiendas. «Los líderes de la OTAN, los grupos de oposición y los medios de comunicación inventaron una serie de historias desde el

comienzo de la insurrección el 15 de febrero, afirmando que el régimen de Gaddafi ordenó violaciones masivas, utilizó mercenarios extranjeros y empleó helicópteros contra manifestantes civiles»[4].

En agosto de 2013 se produjo un ataque químico cerca de Damasco en el marco de la guerra civil siria. Cientos de personas murieron por gas sarín procedente de los cohetes que cayeron sobre la ciudad[5]. EEUU, la UE y la oposición siria acusaron al Gobierno de Al-Ásad del asesinato de casi un millar de civiles, incluidos niños, en Guta, un barrio que no formaba parte del frente. El mismo día, los medios internacionales estaban informando de una masacre de 650 personas por parte del Ejército sirio, utilizando como fuente informativa un tuit de la oposición local[6]. Las potencias occidentales ya se planteaban intervenir militarmente.

Cuatro días después del ataque, el Gobierno sirio autorizó la presencia de los inspectores, y los dotó de escolta para desplazarse a la zona. Cuando se dirigían al lugar, sufrieron un tiroteo. De nuevo el Gobierno sirio es acusado de ser responsable de los disparos de francotiradores al convoy. Resulta cuando menos curioso que un bando escolte a unos inspectores de la ONU y al mismo tiempo les dispare, pero a nadie le pareció una contradicción. A continuación, los mismos que exigían la presencia de inspectores dijeron que ya era tarde[7], que no los necesitaban. Sin esperar a las conclusiones del equipo de investigadores de Naciones Unidas, el secretario de Defensa estadounidense, Chuck Hagel, dijo que tenían la información de Inteligencia que demostraba que «no fueron los rebeldes», que el Gobierno sirio había sido responsable[8], y que no iban a esperar a las conclusiones de los inspectores.

De nada sirvió que el Gobierno sirio lo negara, o que Médicos sin Fronteras afirmase que «no puede establecer la autoría del ataque»[9]. El 6 de septiembre de 2013, el Senado de EEUU presentó una resolución para autorizar el uso de la fuerza militar contra el Ejército sirio en respuesta al ataque de Guta. El 10 de septiembre se evitó la intervención militar después de que el Gobierno sirio aceptase un acuerdo negociado por EEUU y Rusia para entregar «hasta el último fragmento» de sus arsenales de armas químicas para su destrucción y que declarase su intención de adherirse a la Convención sobre Armas Químicas.

Finalmente, los inspectores de Naciones Unidas lograron determinar el gas químico y los cohetes utilizados para su lanzamiento, pero no se pronunciaron sobre la autoría del ataque.

En Yugoslavia, de acuerdo con el relato de la Alianza Atlántica, la negativa del Gobierno yugoslavo a firmar los acuerdos de Rambouillet no dejó otra opción que la intervención, ya que Slobodan Milošević «no entendía otro lenguaje que el de la fuerza». Hoy sabemos que

aquellos acuerdos probablemente se redactaron para que fuesen rechazados por las autoridades yugoslavas, ya que exigían, por ejemplo, la presencia de un contingente de 30.000 soldados de la OTAN en su territorio, a los que Belgrado debía garantizar el permiso de tránsito y plena inmunidad. «Fue una provocación, una excusa para comenzar el bombardeo […] fue un documento que nunca tendría que haberse presentado en aquella forma», declaró años después Henry Kissinger en *The Daily Telegraph*.

La coartada de que la OTAN intervino en Yugoslavia para evitar una limpieza étnica ha sido repetidamente cuestionada con el paso del tiempo –al igual que muchas de las masacres que en su momento se imputaron a Serbia–, como tantos otros argumentos presentados por los Estados de la OTAN para justificar su intervención, recogidos en un documental de la televisión alemana WDR del año 2000 titulado, significativamente, *Es Begann mit einer Lüge* (*Comenzó con una mentira)*. La campaña logró, en definitiva, crear la sensación de que una masacre en Kosovo era inminente, por lo que la única manera de detenerla era recurriendo al uso de la fuerza[10].

La matanza de Rachak fue, como en su día la voladura del *Maine* en 1898 en Cuba o el incidente del golfo de Tonkín en 1964 en Vietnam, el suceso que desencadenó una guerra. Y como los anteriores, fue también una mentira. Lo explica el periodista Rafael Poch, corresponsal entonces en esa región, quien recogió el testimonio de un policía alemán que fue enviado al lugar de la masacre como observador:

> Cerca de Rachak y de Rugovo, varias decenas de guerrilleros albaneses cayeron en emboscadas ante el Ejército. Henning Hensch, un policía alemán retirado con carnet del SPD, estuvo allí. Era uno de los seleccionados por el Ministerio de Exteriores para engrosar los equipos de observadores de la OSCE en Kosovo. En esa calidad actuó como perito en Rachak y Rugovo. Vio a los guerrilleros muertos con sus armas, carnets y emblemas de la UCK cosidos en sus guerreras. En Rugovo, los yugoslavos juntaron los cadáveres en el pueblo y los observadores de la OSCE hicieron fotos.
>
> «Esas fotos, convenientemente filtradas de todo rastro de armas y emblemas de la UCK, hicieron pasar lo que fue un enfrentamiento militar con grupos armados por pruebas de una masacre de civiles», me explicó Hensch en 2012. «Ambos bandos cometían exactamente los mismos crímenes, pero había que poner toda la responsabilidad sólo sobre uno de ellos», decía el policía jubilado.
>
> El 27 de abril, el entonces ministro socialdemócrata de Defensa alemán, Rudolf Scharping, presentó en rueda de prensa aquellas fotos en las que se veían los cadáveres de los guerrilleros amontonados en el papel de civiles inocentes masacrados. Al día siguiente, el diario *Bild* publicaba una de ellas en portada con el titular: «Por esto hacemos la guerra».
>
> «Este era un país opuesto a la guerra y consiguieron que, por primera vez en más de cincuenta años, se metiera en una», explicaba por teléfono Hensch, con sumo pesar. «Antes de esa experiencia, nunca imaginé que en mi país pudiera pasar algo así, es decir, que el Gobierno y la prensa mintieran al unísono y engañaran a la población»[11].

EEUU y sus aliados dinamitaron los cimientos de la arquitectura mundial de posguerra. La OTAN llevó a cabo el bombardeo sin contar

con una autorización del Consejo de Seguridad de la ONU, por lo que puede considerarse, con arreglo a la Carta de las Naciones Unidas, como una agresión contra un Estado soberano.

En los medios de comunicación, Milošević fue despojado de su título de presidente de la República Federal de Yugoslavia para convertirse en «líder serbio», un término con connotaciones étnicas claramente despectivas. De igual modo, su Gobierno se convirtió en «régimen», otro término negativamente connotado. Después, el bombardeo se convirtió en una «intervención humanitaria» con el fin de evitar la comisión de un genocidio e, incluso, según la prensa alemana, de «un segundo Auschwitz».

Pero quizá la mentira más burda y nauseabunda fue la de Timişoara.

A finales de enero de 1990, las televisiones se inundaron de unas imágenes atroces de las fosas de Timişoara en Rumanía, de las que responsabilizaban al presidente Nicolae Ceauşescu por unas masacres el mes anterior. Pero resultaron ser un montaje en el que los cadáveres alineados bajo los sudarios no eran víctimas de las masacres del 17 de diciembre, sino cuerpos desenterrados del cementerio de los pobres y ofrecidos de forma complaciente a la necrofilia de la televisión. Rumanía era una dictadura y Nicolae Ceauşescu, un autócrata, pero las imágenes eran mentira. Esas fosas de Timişoara conmocionaron a la opinión pública.

El falso osario de Timisoara es, sin duda, el engaño más importante desde que se inventó la televisión, afirmó Ignacio Ramonet[12]. Sus imágenes tuvieron un impacto formidable sobre los telespectadores. Los rumanos se sublevaron indignados, los medios occidentales sumaban ceros a la lista de asesinados. Unos decían 4.000, otros 60.000. Las imágenes de las fosas comunes otorgaban crédito a cualquier cifra, por delirante que fuera. La revuelta y la represión llegaron a la capital, y Ceauşescu y su mujer Elena, perplejos ante el levantamiento popular, huyeron en helicóptero en la mañana del 22 de diciembre. En su escapada, fueron capturados y condenados a muerte en un juicio sumarísimo. La pareja fue ejecutada el día de Navidad.

Los medios publicaron la confirmación de que fue un montaje en unas breves líneas pocos días después[13].

No es una defensa de Sadam Huseín, ni de Gadafi, ni de Al-Ásad, ni de Ceauşescu. Se trata de que el carácter criminal de esos Gobiernos no debe servir de justificación para, en nombre de la democracia y los derechos humanos, inventar mentiras, engañar a la opinión pública e iniciar intervenciones militares que ni liberan países ni mejoran las condiciones de vida de esos habitantes.

Todo este repaso también muestra que, independientemente de lo

que uno quiera desconfiar de la versión rusa en el conflicto de Ucrania y de la opinión que se tenga del Gobierno de Putin, es evidente que, en lo tocante a las versiones de EEUU, la OTAN y la UE (que son siempre la misma), ya tenemos un amplio repertorio de engaños y montajes para inventar masacres, criminalizar gobernantes, justificar sanciones y comenzar ataques e invasiones.

Y esta es una percepción que no se le escapa a la población mundial. En un sondeo realizado en 2013 a cerca de 67.000 personas en 65 países, por la empresa de encuestas de opinión global Win/ Gallup, a la cuestión de qué país representa la peor amenaza para la paz mundial, EEUU lideró la lista con el 24%; en segundo lugar figuraba Paquistán (8%) y, en tercer puesto, China (6%). Por cierto, a Rusia la consideraban la peor amenaza sólo el 2%[14]. Los datos se volvieron a repetir hace un año en otro estudio encargado por la Fundación Alianza de las Democracias con 50.000 encuestados en 53 países. Casi la mitad de ellos (44%) estaban preocupados de que EEUU amenace la democracia en su país; el miedo a la influencia china es, por el contrario, del 38%, y el miedo a la influencia rusa es el más bajo, el 28 %[15]. En conclusión, el país que lidera la coalición militar que se arroga el mantenimiento de la paz mundial es el percibido como el que más la pone en peligro. Todavía más curioso es que, unos años antes, una encuesta oficial del Eurobarómetro mostrara que el 53% de los europeos, los socios militares de EEUU, creía que era el país que más amenaza la paz mundial[16].

[1] «La mentira de Nayirah, el montaje en el Congreso de EEUU que sirvió para justificar la primera guerra de Irak», *elDiario.es,* 26 de junio de 2019 [https://www.eldiario.es/internacional/incidencia-george-hw-bush-irak_1_1484742.html].

[2] «*Leading to war* nos muestra cómo se vendió la guerra de Irak», RTVE, 14 de abril de 2008 [https://www.rtve.es/noticias/20080414/leading-to-war-muestra-como-se-vendio-guerra-irak/25290.shtml].

[3] «Gadafi saca los bombarderos para reprimir la revuelta», *El País,* 21 de febrero de 2011 [https://elpais.com/internacional/2011/02/21/actualidad/1298242810_850215.html].

[4] «Amnesty questions claim that Gaddafi ordered rape as weapon of war», *The Independent,* 23 de junio de 2011 [https://web-archive-org.translate.goog/web/20170218024655/http://www.independent.co.uk/news/world/africa/amnesty-questions-claim-that-gaddafi-ordered-rape-as-weapon-of-war-2302037.html].

[5] «El 'déjà vu' sirio», *elDiario.es,* 28 de agosto de 2013 [https://www.eldiario.es/opinion/zona-critica/deja-vu-sirio_129_5788473.html].

[6] «La oposición siria denuncia 650 muertos en ataque químico cerca de Damasco», Efe, 21 de agosto de 2013 [https://www.lainformacion.com/asuntos-sociales/la-oposicion-siria-denuncia-650-muertos-en-ataque-quimico-cerca-de-damasco_43ICVYLRPwvaLEP5M926c1/].

[7] «Francia asegura que la respuesta al ataque en Siria llegará esta semana», Efe, 26 de agosto de 2013 [https://www.eldiario.es/politica/francia-asegura-respuesta-siria-llegara_1_5785382.html].

[8] «EEUU, "preparado" para atacar en Siria», Efe, 27 de agosto de 2013 [https://www.eldiario.es/politica/eeuu-afirma-preparadas-obama-siria_1_5786492.html].

[9] «Siria: miles de pacientes con síntomas neurotóxicos son atendidos en tres hospitales apoyados por MSF», Médicos Sin Fronteras, 24 de agosto de 2013 [https://www.msf.es/actualidad/siria-miles-pacientes-sintomas-neurotoxicos-son-atendidos-tres-hospitales-apoyados-msf].

[10] «Veinte años de la agresión de la OTAN a Yugoslavia», *El Salto,* 24 de marzo de 2019 [https://www.elsaltodiario.com/balcanes/veinte-anos-agresion-otan-estados-unidos-yugoslavia].

[11] «La mentira de Kosovo en Alemania», *Ctxt,* 20 de marzo de 2019 [https://ctxt.es/es/20190320/Politica/25078/kosovo-alemania-otan-jamie-shea-rafael-poch.htm].

[12] «Jenízaros y un falso osario», *Le Monde Diplomatique,* octubre de 2013 [https://mondiplo.com/jenizaros-y-un-falso-osario].

[13] «¿Matanza o montaje?», *El País,* 1 de febrero de 1990 [https://elpais.com/diario/1990/02/01/internacional/633826813_850215.html].

[14] «EE.UU., la mayor amenaza a la paz mundial, según sondeo», BBC, 30 de diciembre de 2013 [https://www.bbc.com/mundo/ultimas_noticias/2013/12/131230_ultnot_sondeo_eeuu_lp].

[15] «US seen as bigger threat to democracy than Russia or China, global poll finds», *The Guardian,* 5 de mayo de 2021 [https://www.theguardian.com/world/2021/may/05/us-threat-democracy-russia-china-global-poll]

[16] *El País,* 4 de noviembre de 2003 [https://elpais.com/diario/2003/11/04/internacional/1067900407_850215.html].

II

AHORA SOMOS NEGACIONISTAS

Ante esta situación, la campaña actual sobre la guerra de Ucrania no sólo se ha destinado a repetir los formatos anteriores, o sea, a considerar válidas las versiones de EEUU y la OTAN sin necesidad de más investigaciones y pruebas, sino también a atacar a cualquiera que las ponga en duda. Esta ha sido una de las novedades en este conflicto. Quienes planteábamos dudas éramos señalados como «conspiracionistas» o «negacionistas». Es como si dudar de la versión de un periódico o de un telediario equivaliese a negar el Holocausto. Para el poder dominante, la versión de EEUU, de la OTAN y de los Gobiernos europeos tiene valor de infalibilidad científica; por ello, quienes dudamos estamos al nivel de los terraplanistas, que desconfían de la ciencia. Al hilo de esto, no faltaron programas de televisión donde repasaban los nombres de personas con cierto protagonismo público que dudaban de la información oficial, y los acusaban de buscar protagonismo, notoriedad o negocio[1].

Los que ahora llaman negacionistas a aquellos que dudan deberían de calificar de igual manera a quienes no vieron clara la autoría de ETA el 11M. Esos también serían negacionistas.

Hay que precisar que los supuestos negacionistas o conspiranoicos no son personas que se crean la versión rusa de alguno de los capítulos de la guerra; su «delito» es simplemente dudar de la versión oficial y pedir que no se saquen conclusiones hasta que no haya investigaciones independientes e imparciales, tal como establecen tratados y legislaciones internacionales.

Uno de los capítulos más controvertidos se ha visto en la masacre de Bucha. Nos acusaban de negar la validez de los testimonios de los numerosos periodistas occidentales que estaban grabando las imágenes de los muertos. Pero no era así, nadie dudaba de la honestidad de decenas de periodistas y fotógrafos que recogieron las imágenes de esos cadáveres. Lo que hay que recordar es que ver los restos mortales no te convierte en conocedor de las circunstancias del crimen, ni de la autoría del mismo. Esos periodistas que, ante un crimen en nuestro país, procuran añadir el *supuesto* o *presunto,* por mucho que las pruebas del crimen sean abrumadoras, cuando llegaron a Ucrania y vieron los cadáveres, inmediatamente lograron saber cómo murieron, cuándo y a manos de quién.

Quizá habría que hablar más de visionarios para referirse a quienes, con dichas imágenes, ya sabían cómo y quién los mató, que centrarse en acusar de negacionistas a los que piden una investigación independiente sobre las circunstancias de las masacres.

Fue curioso un tuit de Emilio Doménech, corresponsal de LaSexta y

Newtral, que nos acusaba diciendo: «quieren que sospeches, que dudes, que preguntes»[2]. Pues sí, visto el historial de engaños sobre las informaciones de guerras, es saludable sospechar, dudar y preguntar.

Algunos fueron más lejos en la criminalización. El bufete de abogados Almeida tuiteó: «Bueno, ahora que los colaboracionistas de la desinformación han llenado Twitter de falsedades negando la masacre de Bucha, llegó la hora de sacar el Código Penal. Artículo 510,1,c. Hasta 4 años de prisión por negar y trivializar gravemente un genocidio en un conflicto armado»[3]. Lo dicho, ¿se imaginan a los miembros del Gobierno de Aznar insinuando cuatro años de prisión y acusando de negar y trivializar una masacre a los que dudaban de la autoría de ETA en los atentados de Atocha?

Con independencia de cuál termine siendo la responsabilidad de la masacre de Bucha –aquí no estamos tomando ninguna posición al respecto–, dudar y exigir una investigación internacional no puede ser objeto de criminalización.

Algunas de las mentiras

A pesar de todas las acusaciones, la realidad no ha dejado de darnos la razón a quienes dudábamos. A cada momento se destapa una mentira que nos habían colado. Una que queda grabada en el recuerdo de muchos ciudadanos, porque siempre son más los engañados que los que pueden conocer el desmentido.

Vamos a enumerar algunas a modo de ejemplo –muy pocas; un repaso exhaustivo daría para todo un libro–.

Se difundió hasta la extenuación que el millonario ruso Román Abramóvich, miembro de la delegación que negociaba la paz, había sido envenenado por Rusia porque tuvo una «molesta irritación en los ojos, lagrimeo y descamación de la piel en la cara y las manos». Primero se dijo en *The Wall Street Jounal*[4] y luego en la mayoría de los medios occidentales. Incluso llegaron a precisar dónde estaba el veneno: en tabletas de chocolate. Ningún medio apoyó su teoría del envenenamiento citando una fuente precisa. Lo absurdo de la tesis es que Abramóvich había sido sancionado por Reino Unido por considerarlo cómplice del Gobierno ruso, y algunos medios anteriormente lo habían considerado un topo de Putin en las negociaciones[5]. El envenenamiento fue negado por la propia delegación ucraniana y, por supuesto, nada impidió que él asistiera con regularidad a las diferentes citas de la negociación.

También empezó a circular la versión de que el ministro de Defensa ruso, Serguéi Shoigú, había sufrido un infarto. Finalmente apareció como siempre, dando sus partes de guerra y sin ningún problema de salud.

Otro asunto que generó mucha polémica en torno a su veracidad fue la denuncia de Rusia de que Ucrania tenía laboratorios estadounidenses de armas biológicas. Los medios y políticos occidentales insistían en que era un bulo, pero basta con ir a la página web de la embajada de EEUU en Kiev para encontrar lo que denominan un «Biological Threat Reduction Program»[6] (Programa de Reducción de Armas Biológicas). Allí se indica que «el Departamento Sanitario-Epidemiológico (SED) del Comando Médico del Ministerio de Defensa de Ucrania recibió cuatro laboratorios móviles de la DTRA [Defense Threat Reduction Agency] con el objetivo de reforzar el sistema de vigilancia epidemiológica en las Fuerzas Armadas de Ucrania». También el Gobierno chino afirmó que «Estados Unidos tiene 336 laboratorios en 30 países bajo su control, incluidos 26 sólo en Ucrania. Debe dar cuenta completa de sus actividades militares biológicas en el país y en el extranjero, y someterse a verificación multilateral»[7]. Nada de eso se señalaba en los medios ni preocupaba a los Gobiernos europeos.

Curiosamente, cuando las tropas rusas se acercaban a la capital, un medio británico dijo que «Putin podría liberar un arma biológica del laboratorio ucraniano incautado», y recogía el testimonio de un coronel del Ejército británico, experto en armas químicas[8].

Durante días, los dirigentes occidentales y los medios no dejaron de denunciar que Rusia había pedido armas a China. El titular, idéntico en diarios españoles nacionales, regionales y web de televisión, era «EEUU avisa a sus aliados de que China está dispuesta a apoyar militarmente a Rusia». De nada sirvió que lo negara Rusia, que lo negara China y que Rusia sea un fabricante de armas mucho mayor que China. Lo que dice EEUU se convierte en titular automático sin necesidad de comprobación.

El sensacionalismo no tiene límites: «Encuentran en una maleta el cuerpo de Gretta Vedler, una modelo de Rusia que calificó a Vladímir Putin de “psicópata”»[9]. Esa fue la noticia en periódicos, radios y televisiones. Dos días después algunos matizaban: «La modelo rusa Gretta Vedler, quien llamó psicópata a Putin, fue estrangulada por su novio»[10]. No todos, otros sólo se quedaron con la primera versión.

Otra noticia patética fue afirmar que un dron de fabricación soviética había sobrevolado tres países de la OTAN y había caído en Croacia[11]. La información sugería una clara acción militar rusa en territorio de la OTAN. Sólo cuando lees con precisión la noticia te das cuenta del absurdo de situar su fabricación en la década de los setenta, con la URSS, años en los que no había drones tal y como los conocemos ahora. Había salido de territorio ucraniano bajo jurisdicción del Ejército de Ucrania, así pues, nada que ver con Rusia. Y pesaba 6.000 kilos, lo que no explica bien cómo puede tener

autonomía para volar sobre tres países, sobre todo con cincuenta años; sin duda pudo mediante las renovaciones tecnológicas hechas por Ucrania, lo que lo convierte más en un dron ucraniano que soviético.

Numerosas televisiones sacaron las imágenes de una anciana de setenta y siete años «superviviente del asedio de Leningrado» que «ha regresado a las calles para reclamar a los soldados [rusos] que abandonen las armas»[12]. Pero el asedio de Leningrado terminó en 1944, hace 78 años, un año antes de que naciera esa mujer.

Otra imagen muy recurrida fue la de Putin con estrellas rojas y hoces y martillos, relacionándolo con el comunismo (*Papel,* dominical de *El Mundo,* 6 de marzo). En cambio, el Partido Comunista de la Federación Rusa es el principal partido de la oposición al partido gobernante, que es Rusia Unida, un partido conservador, nacionalista y defensor del libre mercado. Es como si sacaran a Pedro Sánchez con la gaviota del PP en la portada de las revistas.

Son sólo unos pocos ejemplos. Bulos, imágenes de videojuegos para mostrar ataques de misiles, zonas destruidas que pertenecen a otros conflictos, testimonios con traducciones falsas… están a la orden del día, y no sólo en las redes; son portadas de periódicos y noticieros de televisión en horas de máxima audiencia. Visto lo visto, que con este panorama informativo se acuse de negacionista a quien duda de los medios creo que indica que está más alejado de la realidad el acusador que el que duda.

[1] Tuit de Beatriz Talegón, 5 de abril de 2022 [https://twitter.com/BeatrizTalegon/status/1511409042694025222].

[2] Tuit de Emilio Doménech, 13 de marzo de 2022 [https://twitter.com/Nanisimo/status/1502980274367385601].

[3] Tuit de Bufet Almeida, 5 de marzo de 2022 [https://twitter.com/bufetalmeida/status/1511274468924133376].

[4] «Roman Abramovich and Ukrainian Peace Negotiators Suffer Suspected Poisoning», *The Wall Street Journal,* 28 de marzo de 2022 [https://www.wsj.com/articles/roman-abramovich-and-ukrainian-peace-negotiators-suffer-symptoms-of-suspected-poisoning-11648480493?mod=e2tw].

[5] «Roman Abramovich: el "topo" de Vladimir Putin, al descubierto», *El Mundo,* 17 de marzo de 2022 [https://www.elmundo.es/internacional/2022/03/17/62320e63fc6c83441d8b45cf.html].

[6] *Biological Threat Reduction Program,* web de la embajada de EEUU en Ucrania [https://ua.usembassy.gov/embassy/kyiv/sections-offices/defense-threat-reduction-office/biological-threat-reduction-program/].

[7] Tuit del portavoz del Gobierno de China, 8 de marzo de 2022 [https://twitter.com/MFA_China/status/1501185437901082629].

[8] «Vladimir Putin could unleash biological weapon from seized Ukraine lab, experts fear», *The Mirror,* 13 de marzo de 2022 [https://www.mirror.co.uk/news/world-news/vladimir-putin-could-unleash-biological-26454674].

[9] «Encuentran en una maleta el cuerpo de Gretta Vedler, una modelo de Rusia que calificó a Vladímir Putin de "psicópata"», *Informativos Telecinco,* 15 de marzo de 2022 [https://www.telecinco.es/informativos/internacional/encuentran-cadaver-modelo-rusia-gretta-vedler-maleta-llamo-vladimir-putin-psicopata-be5ma_18_3298320153.html].

[10] «La modelo rusa Gretta Vedler, quien llamó psicópata a Putin, fue estrangulada por su novio», *Proceso,* 17 de marzo de 2022 [https://www.proceso.com.mx/internacional/2022/3/17/la-modelo-rusa-gretta-vedler-quien-llamo-psicopata-putin-fue-

estrangulada-por-su-novio-282742.html].

[11] «El dron de fabricación soviética caído en Croacia sobrevoló tres países OTAN sin ser interceptado», tuit de *elDiario.es,* 11 de marzo de 2022 [https://twitter.com/eldiarioes/status/1502275145531944960].

[12] «La superviviente del Sitio de Leningrado, de 77 años, ha regresado a las calles para reclamar a los soldados que abandonen las armas para ser "verdaderos héroes", LaSexta, 11 de marzo de 2022 [https://www.lasexta.com/noticias/internacional/activista-yelena-osipova-vuelve-protestar-invasion-ucrania-dias-despues-ser-detenida-agentes-putin_20220311622b25855bbac9000175fe74.html].

III

LO QUE APLAUDIMOS EN UCRANIA

En este conflicto, el discurso unánime no sólo de apoyo sino de ensalzamiento del Gobierno de Ucrania y de su presidente ha sido abrumador. Líderes políticos de todo el espectro, analistas, tertulianos, portadas de periódicos, organizaciones humanitarias y todo tipo de empresas que, súbitamente, se volvieron solidarias, convirtieron a los responsables políticos ucranianos en héroes por la libertad, ejemplo de democracia y lucha por los derechos humanos.

Independientemente de cómo uno considere la intervención militar de Rusia en Ucrania, es bueno que sepamos cómo es el Gobierno ucraniano.

El actual presidente de Ucrania, Volodímir Zelenski, es el segundo tras la denominada revolución de Euromaidán, una revuelta violenta sucedida en enero de 2014 contra el entonces presidente Yanukóvich. Una mezcla de grupos antigubernamentales, ultranacionalistas y neonazis ocuparon violentamente edificios oficiales, secuestraron a funcionarios públicos y protagonizaron semanas de violencia en el país. Tras un saldo de casi un centenar de muertos, el Gobierno fue derrocado y se convocaron nuevas elecciones.

Este suceso supuso el «cambio de bando» del país por la vía violenta, y Ucrania pasó de situarse en la zona de influencia de Rusia y sus aliados a alinearse con el bloque formado por EEUU y la UE y, por tanto, la OTAN. De hecho, ya durante los disturbios, el senador republicano John McCain subió al escenario de la plaza[1] –a él se unió el líder del partido fascista Svoboda[2]–, mostrando su apoyo a los manifestantes, mientras que la subsecretaria de Estado de EEUU, Victoria Nuland, repartía bocadillos[3].

Dos ejemplos muestran el carácter poco democrático y poco defensor en lo que respecta a los derechos humanos de lo que nació en esa revolución. Uno de ellos es la impunidad de los responsables de la masacre de 46 personas prorrusas que se refugiaron en la Casa de los Sindicatos en Odesa. El edificio fue atacado el 2 de mayo por sectores de la ultraderecha nacionalista ucraniana con cócteles molotov y armas de fuego, y acabó en llamas, sin que se permitiera salir a los que allí se habían guarecido. Los nuevos gobernantes nunca investigaron ni procesaron a nadie por lo sucedido, a pesar de las numerosas pruebas, vídeos incluidos, que recogían lo acontecido.

Al mes de tomar posesión el nuevo presidente de Ucrania, Petró Poroshenko, se inició el procedimiento para ilegalizar a los partidos comunistas. El 24 de julio, el Ministerio de Justicia de Ucrania emitió una orden que prohibía al Partido Comunista de Ucrania y a otras dos formaciones comunistas participar en la vida política del país,

incluidos los procesos electorales[4]. El Partido Comunista tenía en ese momento 23 diputados[5] y el apoyo del 17% de los votos.

La depuración de las organizaciones de izquierda y de los grupos sociales prorrusos fue una constante en la nueva política ultranacionalista ucraniana. En octubre de 2017 se aprobó una ley de educación que incrementaba el ámbito de la lengua ucraniana a costa de las lenguas de las llamadas «minorías nacionales» y «pueblos indígenas». Hasta entonces estaba vigente una ley de 2012 con la que las lenguas de las minorías tenían carácter oficial en regiones y zonas donde son habladas por más del 10% de la población local. Esto permitía que, por ejemplo, el ruso fuera ampliamente utilizado en provincias como Donetsk, Lugansk, Jerson, Odesa o Jarkov, el rumano en zonas de la provincia de Chernivtsí (la antigua Bukovina) y el húngaro en ciudades de la Transcarpatia[6].

Para intentar mejorar esa situación, el 1 de julio de 2021 se aprobó una nueva ley promovida por el presidente ucraniano, Volodímir Zelenski, sobre el reconocimiento de los pueblos autóctonos. Dicha ley establece que estos pueblos de Ucrania son aquellas comunidades étnicas conformadas en este país y portadoras de una lengua y cultura distintivas; sin embargo, para que no incluyera a los rusos, se añadió que no debían contar «con una formación estatal propia» en el extranjero. De este modo, los rusos –la minoría étnica más grande de este país, alrededor del 17% del total de la población– no pueden ser considerados como tales, al existir un Estado ruso[7]. Del mismo modo, su lengua deja de ser protegida, ni está incluida en los programas de estudio ni en las instituciones, al ser considerada una lengua extranjera no europea.

[1] «El senador McCain apoya la "revolución" ucraniana», *El Mundo,* 17 de diciembre de 2013 [https://www.elmundo.es/internacional/2013/12/17/52b077d822601dae658b457f.html].

[2] «Far-right group at heart of Ukraine protests meet US senator», Channel 4, 16 de diciembre de 2013 [https://www.channel4.com/news/ukraine-mccain-far-right-svoboda-anti-semitic-protests].

[3] «Victoria Nuland, un personaje sombrío en la crisis de Ucrania», *Página12,* 1 de febrero de 2022 [https://www.pagina12.com.ar/398803-victoria-nuland-un-personaje-sombrio-en-la-crisis-de-ucrania].

[4] «Ucrania prohíbe los partidos comunistas en el país», Efe, 24 de julio de 2015 [https://www.efe.com/efe/espana/mundo/ucrania-prohibe-los-partidos-comunistas-en-el-pais/10001-2672690].

[5] «Disuelven el grupo parlamentario del Partido Comunista de Ucrania», Efe, 24 de julio de 2015 [https://www.elconfidencial.com/ultima-hora-en-vivo/2014-07-24/disuelven-el-grupo-parlamentario-del-partido-comunista-de-ucrania_322333/].

[6] «Ucrania limita la escolarización en las lenguas minoritarias», *El País,* 17 de octubre de 2017 [https://elpais.com/internacional/2017/10/17/actualidad/1508230298_269980.html].

[7] «Ucrania aprueba una ley sobre pueblos autóctonos que deja fuera a los rusos», Efe, 1 de julio de 2021 [https://www.swissinfo.ch/spa/ucrania-rusia_ucrania-aprueba-una-ley-sobre-pueblos-aut%C3%B3ctonos-que-deja-fuera-a-los-rusos/46752190].

IV

GUERRA EN EL ESTE Y REPÚBLICAS SEPARATISTAS

La revolución del Euromaidán y el cambio de régimen de Ucrania tuvo otro efecto trágico bastante ignorado en Occidente. Las regiones del este del país, de mayoría de población rusófila, no se vieron representadas por los nuevos mandatarios de Kiev, que incluso proscribían su idioma, y se manifestaron en contra. El Gobierno central mandó al Ejército para reprimir las protestas, y los independentistas convocaron referéndums sobre los modelos de organización política y territorial de Donetsk y Lugansk, con el resultado mayoritario a favor de la independencia. Se declararon las repúblicas populares de Donetsk (RPD) y Lugansk (RPL) y se produjeron intensos combates entre los independentistas prorrusos y el Ejército de Ucrania; el Gobierno central perdió el control de algunas zonas. Ni que decir tiene que Rusia apoyó a los primeros y EEUU y la UE a los segundos.

El 12 de febrero de 2015 se firman los acuerdos de Minsk II, con la participación de los Gobiernos de Alemania, Francia, Rusia y Ucrania, y la supervisión de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE). Algunas de las medidas acordadas incluían un alto el fuego incondicional que sería observado por la OSCE, la retirada de las armas pesadas del frente de combate, la liberación de los prisioneros de guerra y la reforma constitucional en Ucrania para dotar de más autonomía a esas regiones.

En octubre de 2018, la Comisión Española de Ayuda al Refugiado (CEAR) emitió un informe sobre la situación de los derechos humanos en Ucrania[1]. En él se recogía información «sobre ejecuciones extrajudiciales, crímenes de guerra contra la población civil y contra personal militar detenido, bombardeos indiscriminados sobre áreas densamente pobladas». «Bajo medidas antiterroristas», continúa el documento, «cientos de personas acusadas de pertenecer a grupos armados han sido detenidas, torturadas y maltratadas por las autoridades ucranianas, y no han tenido derecho a un juicio justo», según el Comisionado de Derechos Humanos de la ONU[2].

El Gobierno ucraniano considera sus acciones militares en el este del país como una operación antiterrorista (ATO), lo que hace difícil saber qué legislación se aplica y quién, dentro del Gobierno, controla las acciones armadas, en las que están implicados el Ejército, la policía militar (Guardia Nacional), el Servicio de Seguridad (SBU) y los batallones voluntarios. El 25 de junio de 2015, el Gobierno anunció que derogaba en algunas regiones de Donetsk y Lugansk ciertas obligaciones del Estado relativas al derecho a la libertad y la seguridad, a un juicio justo, a un recurso eficaz, al respeto por la vida

familiar y privada, y a la libertad de movimiento. Por su parte, el Comité de Derechos Humanos de Naciones Unidas los consideraba no derogables, ya que podían facilitar abusos contra los derechos de los habitantes de estas regiones.

CEAR señala que hay informes sobre cuerpos descubiertos cerca de Makivka, en la región de Donetsk, en septiembre de 2014, algunos de los cuales presentaban indicios de haber sido ejecutados tras su detención por parte de Fuerzas Armadas gubernamentales. La Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos también informó de matanzas por parte de las Fuerzas Armadas ucranianas[3].

El relator especial de Naciones Unidas para las ejecuciones extrajudiciales, sumarias y arbitrarias recibió informes de víctimas de detención secreta, en algunas ocasiones por parte de autoridades supuestamente del servicio secreto de Ucrania, otras por parte de miembros del Ejército o de exbatallones de voluntarios. Se mencionaba con cierta frecuencia la base militar del aeropuerto de Mariúpol. El relator especial intentó visitarla, pero no se le permitió el acceso. Entre otros lugares de detención, se mencionaban las instalaciones del servicio secreto de Ucrania en Járkov y Kramatorsk. Existe una total impunidad para estas privaciones de libertad y para la violencia ejercida durante estas detenciones[4].

El informe de CEAR también denunciaba que Ucrania no había cumplido con su compromiso de destruir las minas antipersona que tenía almacenadas, compromiso contraído al ratificar el Tratado de Prohibición de Minas. Según sus propios informes oficiales, Ucrania aún tiene más de 5.000.000 de minas antipersona.

También se recoge que, desde el Euromaidán, los medios a los que se atribuyen opiniones favorables a Rusia fueron objeto de acoso. Las cadenas de televisión 112 Ucrania e Inter TV recibieron advertencias formales del Consejo Nacional de Radio y Televisión por entrevistas y noticias emitidas desde zonas controladas por los separatistas. En caso de recibir tres advertencias consecutivas, perderían su licencia para emitir. En agosto de 2014, el Ministerio del Interior prohibió más de una docena de canales rusos con el argumento de querer mantener el espacio informativo del país libre de la «propaganda rusa de guerra y violencia». También se producen ataques físicos contra periodistas; hubo, por ejemplo, 36 incidentes de palizas en el transcurso de ocho meses en ese mismo año, de los que sólo tres se investigaron, más el asesinato del periodista prorruso Oles Buzyna delante de su casa en abril de 2015. El SBU detuvo a los periodistas Myjailo Tkach y Kyrylo Lazarevych, que investigaban casos de corrupción. En septiembre de 2015, un grupo de periodistas pidió que el Gobierno investigara los ataques.

Aunque el nivel de violencia disminuyó tras los acuerdos de Minsk, nunca hubo paz. Durante la campaña a las elecciones presidenciales de Ucrania de 2019, el alto el fuego se violó a diario, causando muertes regulares en ambas filas. Todo ello fue empeorando con la llegada de Zelenski a la presidencia.

Antes del conflicto estallado en febrero de 2022, los acuerdos de Minsk llevaban semanas violándose por parte del Gobierno de Ucrania y por las potencias occidentales, algo que apenas estaba apareciendo en la prensa.

La OSCE era la encargada de verificar el cumplimiento del alto el fuego y la retirada del armamento pesado. Si se observan sus informes diarios[5], se comprueba que las violaciones del alto el fuego se contabilizaban por cientos cada día. En todos ellos se adjunta un mapa[6] donde se sitúan los puntos que han sufrido ataques, y se puede comprobar que, mayoritariamente, son en las zonas bajo control de los sectores prorrusos y cerca de la frontera con el territorio controlado por el Ejército de Ucrania. En el caso del informe relativo a las noches entre el 18 y el 20 de febrero de 2022, se recogieron nada menos que 2.158 violaciones del alto el fuego, incluidas 1.100 explosiones. El balance de todos estos años, según las cifras oficiales, es de más de 14.000 muertos, 30.000 heridos, 1,4 millones de desplazados y 3,4 millones de personas necesitadas de ayuda humanitaria[7].

Respecto a las violaciones de derechos humanos por parte del Gobierno ucraniano, en febrero de 2022 el jefe de la autoproclamada República de Donetsk, Denis Pushilin, en una conferencia de prensa, afirmó que «sólo en el territorio de la República Popular de Donetsk se encontraron y abrieron más de 130 fosas comunes de las víctimas de la agresión ucraniana»[8]. Dijo que la mayoría de los muertos eran personas de entre treinta y sesenta años: «Entre los cuerpos que se recuperaron estaban los de ancianos, mujeres y niños». Y añadió: «Las personas fueron enterradas con la ropa de civil que usaban en el momento de la muerte, por lo que estamos hablando de civiles».

[1] Ucrania. Situación de los Derechos Humanos. CEAR. Octubre de 2018 [https://www.cear.es/wp-content/uploads/2018/10/Ucrania.-Situaci%C3%B3n-de-los-Derechos-Humanos.pdf].

[2] [https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/Countries/UA/Ukraine_14th_HRMMU_Report.pdf].

[3] *Report on the human rights situation in Ukraine 16 February to 15 May 2016,* Alto Comisionado de los Derechos Humanos de las Naciones Unidas [http://www.ohchr.org/Documents/Countries/UA/10thOHCHRreportUkraine.pdf"].

[4] *Human Rights Council: Report of the special rapporteur on extrajudicial, summary or arbitrary executions on his mission to Ukraine,* 4 de mayo de 2016 [http://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/G1609143.pdf].

[5] *Daily and spot reports from the Special Monitoring Mission to Ukraine* [https://www.osce.org/ukraine-smm/reports].

[6] *Daily Report 40/2022,* 21 de febrero de 2022 [https://www.osce.org/

files/2022-02-20-21%20Daily%20Report_ENG.pdf?itok=82567].

[7] «La crisis del Donbás, ocho años de enfrentamientos y más de 14.000 muertos», Efe, 26 de enero 2022 [https://www.swissinfo.ch/spa/ucrania-crisis_la-crisis-del-donb%C3%A1s--ocho-a%C3%B1os-de-enfrentamientos-y-m%C3%A1s-de-14.000-muertos/47295274].

[8] «Pushilin announced the discovery of 130 mass graves of civilians in the DPR», Teller Report, 11 de febrero de 2022 [https://www.tellerreport.com/news/2022-02-11-pushilin-announced-the-discovery-of-130-mass-graves-of-civilians-in-the-dpr.S1bqGxhm1q.html].

V

ORIGEN DE ZELENSKI

Antes de llegar a la presidencia, Volodímir Zelenski era un actor cómico muy popular en Ucrania. Desde 2015 hasta 2019 fue el protagonista de una serie de televisión llamada *Servidor del pueblo*, en la que desempeñaba el papel de presidente de Ucrania. Su personaje es un profesor de Historia en Secundaria de unos treinta y tantos años que gana las elecciones presidenciales después de que un vídeo viral lo muestre despotricando contra la corrupción gubernamental en el país.

Beneficiándose de su notoriedad mediática y del rechazo a las figuras políticas tradicionales, percibidas como corruptas e ineficaces, Zelenski se situó como el gran favorito en las elecciones de 2019. Su campaña electoral fue atípica, prácticamente virtual, no dio entrevistas ni mítines y se concentró en las redes, donde criticaba a otros candidatos en vídeos virales que fortalecían su popularidad entre el electorado joven. En realidad, su plan era difuminar los límites entre su personaje de ficción y su persona real como candidato presidencial. De hecho, el nombre de su partido es el mismo que en la serie televisiva, y utilizó el escenario de la misma para algunos de sus discursos. De este modo, bastaba con convencer al electorado de que el personaje que interpretaba sería real si le votaban.

Si en la primera vuelta logró el 43% de los votos, en septiembre del año siguiente su popularidad ya había caído al 31%[1], al comprobarse que no llegaba ese supuesto saneamiento de la corrupción. Dicho de otro modo, el personaje de la serie televisiva no era el presidente de Ucrania.

En octubre de 2021 salieron a la luz los denominados papeles de Pandora, las indagaciones del Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación (ICIJ) que ponían al descubierto el uso de estructuras empresariales opacas por monarcas, políticos o artistas. Mediante sociedades mercantiles, radicadas en países distintos del domicilio fiscal de sus administradores, los titulares lograban el anonimato para ocultar sus fortunas a la Fiscalía de sus respectivos países.

En esos documentos aparece que Zelenski tuvo acciones de la sociedad Maltex Multicapital Corp, registrada en las Islas Vírgenes Británicas. Conforme a lo que recogen los papeles de Pandora, la finalidad de esta entidad era tener acciones de compañías de producción y distribución cinematográfica. Según la investigación, Zelenski y sus socios de la empresa de producción Kvartal 95 instalaron a partir de 2012 una red de empresas *offshore,* que sirvió para comprar tres propiedades elegantes en el centro de Londres[2].

En marzo de 2019, un mes antes de ganar las elecciones, Zelenski transfirió sus acciones a Sergiy Shefir, un amigo cercano y compañero

de negocios, que después se convirtió en uno de sus principales asesores políticos en Kiev.

El mismo día de las revelaciones de Pandora, los periodistas del medio ucraniano *Slidstvo.info* publicaron un documental de investigación según el cual unos 40 millones de dólares se transfirieron desde PrivatBank, un banco propiedad del oligarga Íhor Kolomoiski, a empresas asociadas a Zelenski.

PrivatBank fue posteriormente nacionalizado en 2016 y Kolomoiski terminó acusado, entre otras cosas, de lavado de dinero. Los vínculos entre Zelenski y Kolomoiski ya habían sido objeto de crítica en el pasado, puesto que el exitoso programa de Zelenski se emitía en el canal del oligarca[3].

Una vez iniciada la guerra contra Rusia, los mismos medios de comunicación que informaron de los negocios de Zelenski aparecidos en los papeles de Pandora los recordaban para citar a empresarios rusos y relacionarlos con su presidente, Vladímir Putin, pero desaparecía de la lista toda la información relativa al presidente de Ucrania[4].

Como empezó a circular el dato de un partido político holandés que afirmaba que Zelenski tenía un patrimonio de 850 millones de dólares de origen desconocido[5], *Forbes* salió al rescate, dejando claro que «Zelenski nunca fue multimillonario. Actualmente tiene una fortuna de 20 millones de dólares como máximo, según los informes de *Forbes Ucrania*»[6]. En realidad, no está nada mal para tener cuarenta y cuatro años y vivir en un país con una renta per cápita de 3.700 dólares.

[1] «Zelensky's approval rating slides to 31% – poll», *Unian,* 21 de septiembre de 2020 [https://www.unian.info/politics/poll-zelensky-s-approval-rating-slides-to-31-11153930.html].

[2] «Papeles de Pandora. La lista completa con los nombres relevantes de la investigación», *El País,* 3 de octubre de 2021 [https://elpais.com/pandora-papers/2021-10-07/papeles-de-pandora-la-lista-completa-de-nombres-relevantes.html].

[3] «Los "Pandora Papers" internacionales», *Descifrando la guerra,* 4 de octubre de 2021 [https://www.descifrandolaguerra.es/los-pandora-papers-internacionales/].

[4] «Oligarcas sancionados, millonarios y banqueros: los "Papeles de Pandora" destapan 3.700 sociedades opacas vinculadas a Rusia», *El País,* 11 de abril de 2022 [https://elpais.com/pandora-papers/2022-04-11/oligarcas-sancionados-millonarios-y-banqueros-los-papeles-de-pandora-destapan-3700-sociedades-opacas-vinculadas-a-rusia.html].

[5] « A party in the Netherlands is interested in the origin of $ 850 million from Zelensky», *The News Glory,* 25 de abril de 2022 [https://thenewsglory.com/a-party-in-the-netherlands-is-interested-in-the-origin-of-850-million-from-zelensky/].

[6] «El presidente de Ucrania no es multimillonario: este es su patrimonio», *Forbes,* 21 de abril de 2022 [https://forbes.co/2022/04/21/editors-picks/el-presidente-de-ucrania-no-es-multimillonario-este-es-su-patrimonio/].

VI

COMIENZA LA GUERRA. MÁS ATROPELLOS DE UCRANIA

Uno de los cambios que ha producido la guerra es el giro en la valoración que se hace sobre el Gobierno de Ucrania y su presidente, a pesar de que el conflicto con Rusia disparó todavía más las violaciones de derechos humanos del Gobierno de Kiev. Medios de comunicación y Gobiernos europeos elevan a su presidente al rango de héroe defensor de la democracia y los derechos humanos.

Prohibición de partidos políticos

El 20 de marzo, Zelenski anunciaba en su Telegram[1] la prohibición de 11 partidos políticos, prácticamente toda la oposición. Se trataba de cinco partidos situados en el ámbito de la izquierda ucraniana –la Oposición de Izquierda, Unión de Fuerzas de la Izquierda, el Partido Progresista y Socialista de Ucrania, el Partido Socialista de Ucrania y el partido Socialistas–, a los que se sumaban otros seis –como la Plataforma de Oposición-Por la Vida, el partido Nashi (Nuestro), el Partido de Sharí, Bloque de Oposición, Estado y el Bloque de Vladímir Saldo–[2]. Esta prohibición provisional se hizo definitiva dos meses después.

El Parlamento de Ucrania, Verkhovna Rada, aprobó por ley en mayo prohibir los partidos políticos del país que apoyen la invasión rusa, ya sea justificando la guerra o negándola. Según recogió la agencia Interfax y *The Guardian,* la norma fue comunicada por la líder del partido ucraniano Sirviente del Pueblo, Olena Shuliak, a través de su canal de Telegram: «Los partidos prorrusos estarán prohibidos en Ucrania a partir de ahora. Finalmente, dejaremos de tolerar nuestro *politicum "paz rusa"* que sólo trae destrucción en Ucrania». Shuliak añadió que la norma fue aprobada con 330 votos a favor[3]. Evidentemente encontraría poca oposición en el Parlamento, ya habían retirado con antelación la legalidad a todos los partidos de la oposición.

El 12 de abril, Zelenski anunció, también en su Telegram, la captura de Víktor Medvedchuk, presidente del primer partido de la oposición, Plataforma de Oposición-Por la Vida, y lo mostró en una una fotografía en la que aparecía esposado. Zelenski añadió que «se llevó a cabo una operación especial gracias a la SBU». «¡Bien hecho! Detalles más adelante. ¡Gloria a Ucrania!»[4], añadió.

Medvedchuk fue elegido diputado en las elecciones de 2019. Su partido, de ideología de centro/socialdemócrata, fue el segundo más votado, con 43 escaños. Entre sus propuestas estaba la neutralidad político-militar de Ucrania y la no participación en ninguna alianza militar. También instaba al Gobierno a negociar con las repúblicas

independientes de Donetsk y Lugansk para poner fin a la guerra. Medvedchuk estaba bajo arresto domiciliario desde hace más de un año acusado de traición. Como acabamos de indicar, su partido fue prohibido por Zelenski en marzo de 2022. Tras el encarcelamiento de Medvedchuk, el portavoz de la Presidencia ucraniana, Mijailo Pololiak, afirmó que «su vida está garantizada por una larga condena en prisión».

La UE no sólo no criticó las prohibiciones y persecuciones políticas, sino que expresó su apoyo. «Cualquier medida que las autoridades legítimas ucranianas estén tomando en medio de una agresión brutal es para preservar la vida de los ciudadanos y para combatir esta agresión», afirmó el portavoz comunitario de Exteriores, Peter Stano. Rechazó criticar las ilegalizaciones y aseguró que, en plena ofensiva militar rusa, «no es el momento apropiado» para que Bruselas denuncie el paso dado por Kiev[5]. En realidad, la UE nunca criticó las prohibiciones de partidos políticos en Ucrania, ni en 2022 ni en 2015, cuando se ilegalizaron los comunistas.

Presidentes, como el español Pedro Sánchez, han visitado Ucrania, se han reunido con Zelenski, le han felicitado, apoyado y han anunciado el envío de más armas mientras el partido homólogo del de Sánchez estaba ilegalizado por el presidente ucraniano.

Televisiones prohibidas y televisión única

A partir de 2016, Ucrania prohibió casi dos centenares de películas y series rusas que fueron producidas después de 2014, el año en que tuvieron lugar el conflicto en Donbás y la incorporación de Crimea a Rusia. Desde ese mismo año, también prohibió la retransmisión de las cadenas televisivas rusas en su territorio.

El 2 de febrero, antes del inicio de la guerra, Zelenski puso en vigor la decisión del Consejo de Seguridad y Defensa Nacional de Ucrania de imponer sanciones por cinco años a los canales de televisión opositores 112 Ukraina, NewsOne y ZIK. A los dos primeros, en septiembre de 2019 ya se les había privado del derecho a la radiodifusión digital a causa del uso del idioma ruso en sus programas.

En cuanto a este panorama televisivo, vale la pena ver cómo lo dejó Zelenski al comenzar la guerra, según informaba el periodista Mikel Ayestaran, enviado especial en Ucrania[6]. Se acabó la pluralidad y todos los canales privados se han fundido en una sola cadena, junto con la pública. RTVE lo contó de la siguiente manera: «las principales cadenas de televisión de Ucrania han unido fuerzas para informar de la guerra las 24 horas. Emisoras que antes eran competencia, ahora emiten seis horas cada una por el mismo canal, entre ellas, la televisión pública»[7]. La emisión sólo es en ucraniano; el ruso,

segunda lengua del país y lengua materna de un tercio de su población, desaparece. La medida de unificación fue aceptada sin problemas por las cadenas, porque las que no podían aceptar (112 Ukraina, NewsOne y ZIK) ya habían sido depuradas por considerarlas «armas al servicio del Kremlin».

El crítico literario Yevheniy Stasinevych le contó al periodista que se habían prohibido hasta los libros en ruso porque las editoriales luego pagan derechos de autor a Moscú y ese dinero se destina a la guerra. «Es triste, pero hay que prohibir hasta a Dostoievski», dice el crítico ucraniano[8].

Prohibido a los hombres salir del país

Otra de las actuaciones del Gobierno de Ucrania contra los derechos fue impedir que los varones de entre dieciocho y sesenta años pudieran salir del país para que se incorporaran a las milicias. Incluso los hoteles rechazaban a los varones en edad de luchar para que no se ocultaran de las autoridades y fueran al frente[9].

Numerosas imágenes en las redes recogían los abusos y maltratos a los que sometían a quienes eran capturados intentando salir de Ucrania[10].

Hubo hombres que intentaron huir camuflados en la parte trasera de un coche, tapados por las maletas con las que viajaban. Otros falsificaron documentos para acreditar que eran viudos y tenían hijos a su cargo. También algunos intentaron huir a pie por la montaña. Los que son capturados por las fuerzas ucranianas son enviados al frente y, si se niegan, ingresan en prisión[11].

El 11 de abril se registró un proyecto de ley en el Parlamento para obligar a volver al país a los ucranianos sujetos a servicio militar obligatorio durante la movilización. De no hacerlo, serían castigados con hasta diez años de prisión[12].

En esta política que obliga a los civiles a coger las armas están colaborando los Gobiernos europeos, que se niegan a dar asilo a los hombres ucranianos, sólo lo conceden a mujeres y niños[13]. Por su parte, los medios de comunicación los llaman «desertores»[14], a pesar de que un civil no puede serlo si no es, como bien dice la RAE, «un soldado que abandona su bandera». De hecho, en la legislación española, un desertor sólo puede ser un soldado o un oficial; incluso cuando el servicio militar era obligatorio se logró que los insumisos no fueran juzgados por tribunales militares ni fueran considerados desertores.

Trato a los presos rusos

Otra de las acusaciones contra el Gobierno y el Ejército de Ucrania se refiere al trato dado a los soldados rusos detenidos. Las redes se

inundaron de imágenes que mostraban las humillaciones, maltratos y asesinatos, sin que los medios se hicieran eco. Finalmente, en España se vieron obligados a relatar esta situación, pero no lo hicieron hasta que lo reconocieron los medios estadounidenses: «Un vídeo muestra al Ejército ucraniano ejecutando a soldados rusos capturados, según *The New York Times*»[15]. Incluso el jefe adjunto del Estado Mayor General de las Fuerzas Armadas de Ucrania asumió que pudieron haberse cometidos esos asesinatos, y prometió una investigación[16].

Al asunto no se le dio importancia en Occidente, a pesar de que, según el Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional, el asesinato de prisioneros de guerra está tipificado como crimen de guerra (art. 8,2,b,vi)[17]. Asimismo, el Tratado de Comercio de Armas prohíbe la transferencia de armas a otros países si se tiene conocimiento de que estas se pudieran utilizar para cometer crímenes de guerra (art. 6.3)[18]; Tratado que está firmado por todos los países que están transfiriendo armas a Ucrania. El artículo 6 se aplica en España desde el 3 de junio de 2013, fecha de su firma.

El Ministerio de Interior ucraniano creó una página web con fotos y vídeos de soldados rusos, prisioneros o muertos[19]. Dice que es para que sus familiares los puedan reconocer, pero el objetivo es minar la moral del enemigo[20]. Se trata de una violación del Convenio de Ginebra relativo al trato debido a los prisioneros de guerra, en la medida en que aparecen cadáveres destrozados, presos heridos y humillados hablando a la cámara...

El médico responsable de un hospital móvil en una zona de guerra en el este de Ucrania, Gennadiy Druzenko[21], apareció en el canal de televisión ucraniano Ucrania-24 Horas revelando que dio instrucciones a sus médicos para que «castrasen a los soldados rusos capturados», porque son «cucarachas, no personas»[22].

Disidentes

En Ucrania, no sólo eran objetivo los militares rusos. En las redes sociales se pudo ver cómo un soldado zarandeaba al diputado opositor Nestor Shufrich[23], que había formado parte de la delegación que negociaba el alto el fuego con las repúblicas separatistas del este. El diputado fue detenido y por las redes aparecieron fotos de un militar que le tenía inmovilizado y amenazado con un machete[24]. En el momento de escribir este libro se desconocía su paradero.

El SBU mató a uno de los miembros de la delegación negociadora ucraniana, Denis Kireev –quien se reunió con una delegación rusa para intentar lograr un acuerdo–, al haber sido acusado de traición. Kireev recibió un disparo estando bajo custodia, según informó el diario ucraniano *Pravda*, citando fuentes políticas de alto nivel. «Ya está muerto», explicó la fuente citada. «Era un agente. Ya sabe usted por

qué mueren los agentes», apuntó otra fuente mencionada por el diario. El Ministerio de Defensa de Ucrania confirmó la noticia y afirmó que era un espía, muerto, como otros dos agentes en «misiones especiales», pero no especificó las circunstancias en las que se produjo ninguna[25].

El acalde de la ciudad de Kremennaya, en la región de Lugansk, y exdiputado del Consejo Regional, Vladímir Struk, de tendencia prorrusa, fue también encontrado asesinado. La causa de la muerte fue una herida de bala en el corazón tras ser secuestrado por personas desconocidas con uniformes de camuflaje.

El máximo asesor del Ministerio del Interior, Anton Gerashchenko, puso en su muro de Facebook: «¡Un traidor de Ucrania menos! Tenía mucho dinero. Probablemente, con el apoyo de la Federación Rusa. Pero cuando las tropas rusas se acercaron a Kremennaya a 15 km de distancia, Vladímir Struk fue juzgado por un tribunal popular. Aparentemente, patriotas desconocidos le dispararon, como un traidor según las leyes de la guerra»[26] [27].

Con este panorama dominante en el Gobierno de Ucrania, los líderes europeos y estadounidenses no dudan en aplaudir entusiastas. El presidente español, Pedro Sánchez, instaba a ser «todo lo solidario que se pueda e incluso más con la sociedad ucraniana, que defiende la democracia, los derechos humanos, la convivencia en paz y las libertades»[28].

Y los panegíricos a Zelenski en los medios de comunicación son constantes:

• «Expertos en comunicación política analizan su liderazgo y el papel que ejerce a la hora de trasladar su mensaje y sus ideas al resto del mundo. El presidente de Ucrania se ha embarcado en un tortuoso viaje del héroe que está todavía por concluir para hacer frente a la invasión rusa»[29].

• «Volodimir Zelenski, el héroe inesperado que llenará libros de Historia»[30].

• «Zelenski, el inesperado héroe de la resistencia ucrania»[31].

• «Este martes, hizo llorar a eurodiputados y al intérprete con sus palabras por videollamada ante el Parlamento Europeo»[32].

• «“¿Zelenski, el nuevo Moisés bíblico?” El presidente de Ucrania es hoy quizás el político más amado y admirado por el coraje que está demostrando para salvar a su pueblo de la esclavitud a la que intenta condenarle Putin»[33].

Quizá una de las mejores reacciones ante tanto aplauso la diera el periodista Javier Aroca en la Cadena Ser: «De todos los que aplaudían fervientemente a Zelenski en la Cámara de Representantes de EEUU, 35 de esos miembros tienen acciones en industrias militares»[34].

[1] Telegram de Zelenski, 20 de abril de 2022 [https://t.me/V_Zelenskiy_official/890].

[2] «Los 11 partidos que ha prohibido Zelenski en Ucrania: la medida que criticó IU ante su discurso en el Congreso», Newtral, 6 de abril de 2022 [https://www.newtral.es/partidos-politicos-zelenski-enrique-santiago-ucrania/20220406/].

[3] «Ucrania aprueba por ley prohibir los partidos políticos que apoyen la invasión rusa», *elDiario.es,* 3 de mayo de 2022 [https://www.eldiario.es/internacional/ultima-hora-invasion-rusa-ucrania-directo-3-de-mayo_6_8961618_1089491.html].

[4] «Ucrania captura al oligarca Viktor Medvedchuk, aliado de Putin que había escapado del arresto domiciliario», *ABC,* 13 de abril de 2022 [https://www.abc.es/internacional/abci-ucrania-captura-oligarca-viktor-medvedchuk-aliado-putin-habia-escapado-arresto-domiciliario-202204130948_noticia.html].

[5] «Bruselas enmarca la suspensión de partidos opositores en Ucrania en la ley marcial en plena invasión rusa», Europa Press, 22 de marzo de 2022 [https://www.europapress.es/internacional/noticia-bruselas-enmarca-suspension-partidos-opositores-ucrania-ley-marcial-plena-invasion-rusa-20220322154330.html].

[6] Tuit de Mikel Ayestaran, 17 de marzo de 2022 [https://twitter.com/mikelayestaran/status/1504349744927232002].

[7] «GUERRA UCRANIA: Las televisiones ucranianas se unen para informar las 24 horas», RTVE Noticias [https://www.youtube.com/watch?v=vghcBpUpV30].

[8] Tuit de Mikel Ayestaran, 17 de marzo de 2022 [https://twitter.com/mikelayestaran/status/1504352128135008257].

[9] «Ucrania se lanza a armar a su población civil (quiera o no) para resistir la embestida de Putin», *El Confidencial,* 3 de marzo de 2022 [https://www.elconfidencial.com/mundo/2022-03-03/guerra-rusia-ucrania-reclutamiento-ucranianos-batalla-frente_3384864/].

[10] «Ucrania prohíbe salir del país a los hombres de entre 18 y 60 años y la televisión enseña cómo hacer cócteles molotov», Cadena Ser, 25 de febrero de 2022 [https://cadenaser.com/2022/02/25/ucrania-prohibe-salir-del-pais-a-los-hombres-de-entre-18-a-60-anos-y-la-television-ensena-como-hacer-cocteles-molotov/].

[11] «Cruzando el monte o vistiéndose de mujer: así intentan huir de la guerra los desertores ucranianos», LaSexta, 17 de marzo de 2022 [https://www.lasexta.com/programas/lasexta-clave/cruzando-monte-vistiendose-mujer-asi-intentan-huir-guerra-desertores-ucranianos_2022031762339fece2af800001ef03cc.html].

[12] «Verkhovna Rada propone obligar a los ucranianos que están en el extranjero a movilizarse para regresar a Ucrania En caso de incumplimiento de la norma sobre devolución, el infractor es castigado con prisión de 5 a 10 años», *Comments.ua,* 11 de abril de 2022 [https://protect.comments.ua/news/2022/v-vr-predlagayut-obyazat-podlezhaschih-mobilizacii-ukraincev-nahodyaschihsya-za-granicey-vozvraschatsya-v-ukrainu-697039.html].

[13] «Los desertores de Ucrania que piden asilo en España: “Mis amigos han muerto en la guerra”», *El Confidencial,* 28 de enero de 2022 [https://www.elconfidencial.com/espana/2022-01-28/desertores-ucranianos-asilo-espana-audiencia_3364465/].

[14] «Cruzando el monte o vistiéndose de mujer: así intentan huir de la guerra los desertores ucranianos» cit.

[15] *elDiario.es,* 6 de abril de 2022 [https://www.eldiario.es/internacional/video-muestra-ejercito-ucraniano-ejecutando-soldados-rusos-capturados-the-new-york-times_1_8896346.html].

[16] «Ukraine will take legal action over any mistreatment of prisoners of war by its soldiers, says oficial», Reuters, 29 de marzo de 2022 [https://www.reuters.com/world/europe/ukraine-will-take-legal-action-over-any-mistreatment-prisoners-war-by-its-2022-03-29/].

[17] Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional [https://www.un.org/spanish/law/icc/statute/spanish/rome_statute(s).pdf].

[18] «Aplicación provisional del Tratado sobre el Comercio de Armas, hecho en Nueva York el 2 de abril de 2013», BOE, 2 de abril de 2013 [https://www.boe.es/eli/es/ai/2013/04/02/(1)].

[19] «El Ministerio de Interior de Ucrania crea una página web con fotos y vídeos de soldados rusos, prisioneros o muertos», *El Periódico,* 27 de febrero de 2022 [https://www.elperiodico.com/es/internacional/20220227/ucrania-web-prisioneros-muertos-rusos-guerra-13297479].

[20] «Sitio creado por representantes del Ministerio del Interior de Ucrania. En él se

encuentra información sobre soldados rusos capturados y asesinados en Ucrania desde el comienzo de la ocupación. Aquí publicaremos rápidamente fotos y vídeos que recibamos del campo de batalla» [https://200rf.com/].

[21] «Who is Gennadiy Druzenko ordered to remove genitals of captured Russian soldiers?», *Ground Report,* 22 de marzo de 2022 [https://groundreport.in/who-is-gennadiy-druzenko-ordered-to-remove-genitals-of-captured-russian-soldiers/].

[22] «Ukrainian Frontline Medic Gennadiy Druzenko» [https://www.youtube.com/watch?v=15UjP-H2CMA].

[23] Tuit de Paco Arnau, 5 de marzo de 2022 [https://twitter.com/ciudadfutura/status/1499887047573655559].

[24] Tuit, 4 de marzo de 2022 [https://twitter.com/Alissaholkko1/status/1499849444891709446].

[25] «El servicio secreto de Ucrania mata a un integrante de la mesa de negociación con Rusia», *La Vanguardia,* 6 de marzo de 2022 [https://www.lavanguardia.com/internacional/20220306/8103569/denis-kireev-asesinado-negociadores-rusia-ucrania.html].

[26] «"Un traidor menos": el alcalde de la ciudad de Kremennaya Vladimir Struk fue asesinado», *Vchaspik,* 2 de marzo de 2022 [https://vchaspik.ua/regiony/523979-odnim-predatelem-stalo-menshe-mer-goroda-kremennaya-vladimir-struk-ubit].

[27] Post en el muro de Facebook del asesor del Ministerio del Interior, Anton Gerashchenko [https://www.facebook.com/anton.gerashchenko.7/posts/pfbid0VjumqwQa33oHeonBnjoQ4rhkXHsWfhyKnpgmLAWBbA4rKzHdwgXqU9PaGGKN7Pmkl].

[28] Tuit de Europa Press, 31 de marzo de 2022 [https://twitter.com/europapress/status/1509478355107729409].

[29] «Comunicar en tiempos de guerra: la eficaz estrategia de Zelenski», *Público*, 20 de marzo de 2022 [https://www.publico.es/internacional/guerra-rusia-ucrania-comunicar-tiempos-guerra-eficaz-estrategia-zelenski.html].

[30] *20Minutos,* 5 de abril de 2022 [https://www.20minutos.es/noticia/4981053/0/perfil-zelenski-presidente-ucrania-heroe-guerra-rusia-putin/].

[31] *El País,* 27 de febrero de 2022 [https://elpais.com/internacional/2022-02-27/zelenski-el-improbable-heroe-de-la-resistencia-ucrania.html].

[32] «La historia detrás de Zelenski, un héroe no tan accidental», *elDiario.es,* 2 de marzo de 2022 [https://www.eldiario.es/internacional/historia-detras-zelenski-heroe-no-accidental_1_8795854.html].

[33] *El País,* 18 de marzo de 2022 [https://elpais.com/opinion/2022-03-18/zelenski-el-nuevo-moises-biblico.html].

[34] Tuit del programa *Hoy por Hoy,* 17 de marzo de 2022 [https://twitter.com/HoyPorHoy/status/1504371699051114503].

VII

POLONIA SE VOLVIÓ AHORA BUENA

La guerra de Ucrania ha cambiado la interpretación que se nos ofrecía del mundo, de las relaciones internacionales, pero también de cada país. Hasta el inicio de la guerra, Polonia era el país de la UE con el Gobierno más reaccionario y peligroso:

• Cinco meses antes, el Tribunal Constitucional polaco declaró, a instancias del Gobierno del partido ultraderechista Ley y Justicia (PiS, en sus siglas en polaco), la posibilidad legal de que Polonia se fuese de la UE (Polexit), desatando una crisis constitucional sin precedentes en el seno de la UE.
• Cuando el conflicto migratorio en la frontera con Bielorrusia, apenas tres meses antes, Polonia declaró el estado de excepción e impidió a medios de comunicación y organizaciones humanitarias acceder a la zona, donde miles de refugiados e inmigrantes estaban atrapados.
• Polonia prácticamente prohibió abortar de forma legal y segura a las mujeres.
• La UE se escandalizaba porque cada vez más municipios polacos se declaraban zonas libres del colectivo LGTBI.
• Desde 2015, Varsovia mantiene un pulso interminable con Bruselas por su falta de independencia judicial.

Todo ese balance llevó a la Comisión Europea a retener el fondo de recuperación polaco, que dota al país con 36.000 millones de euros. Pues bien, gracias a su diligente comportamiento en la crisis de Ucrania, siempre al lado de la OTAN y con el apoyo militar y las concesiones de soberanía que se le requieran, Polonia se ha vuelto buena. «Los polacos han mostrado una generosidad y una solidaridad extraordinarias hacia todos aquellos que están huyendo de la invasión de Ucrania», señaló Ursula von der Leyen, presidenta de la Comisión.

The Guardian afirmaba que el ejecutivo de Von der Leyen se preparaba para liberar estos miles de millones primando mantener la unidad y la cohesión dentro de la UE en tiempos de guerra frente a la defensa del Estado de derecho dentro del país.

Y la eurodiputada del PiS y ex primera ministra polaca, Beata Szydło, dejaba claro en su Twitter que había que agradecerles su papel en la crisis de Ucrania y que castigar a Polonia era premiar a Putin: «Polonia, hasta ahora, ha proporcionado la mayor ayuda a Ucrania. Al ayudar a Ucrania, Polonia también está ayudando a toda Europa. Por lo tanto, la continua retención de fondos de recuperación a Polonia por parte de la CE por razones puramente políticas es *de facto* un apoyo a Putin»[1].

La izquierda se olvidó también de Polonia y se centró en el Gobierno de Hungría; ese sí, malo, porque no colaboraba con las sanciones europeas a Rusia ni cooperaba militarmente. Tal parece que era su delito, a tenor de lo dicho por el vicepresidente del Grupo Parlamentario Europeo Los Verdes, Ernest Urtasun, con motivo de las elecciones allí celebradas: «Nunca más un Gobierno en Budapest enemigo de las libertades. Nunca más títeres de Putin al frente de Gobiernos en la UE. Por la democracia, contra la corrupción»[2].

Incluso cuando los medios hablan de Gobiernos homófobos y machistas, dejan de acordarse de Polonia para centrarse sólo en Putin y en los que le apoyen: «Sonia Corrêa, investigadora brasileña: "Bolsonaro, Putin y Orbán convergen en el repudio a las políticas de género"»[3].

[1] «Polonia, de villano a "héroe" en la UE gracias a la guerra en Ucrania», *Público*, 1 de abril de 2022 [https://www.publico.es/internacional/guerra-rusia-ucrania-polonia-villano-heroe-ue-gracias-guerra-ucrania.html].

[2] Tuit de Ernest Urtasun, vicepresidente del Grupo Verde Europeo, 3 de abril de 2022 [https://twitter.com/ernesturtasun/status/1510601161178554368].

[3] *elDiario.es,* 1 de abril de 2022 [https://www.eldiario.es/internacional/sonia-correa-investigadora-brasilena-bolsonaro-putin-orban-convergen-repudio-politicas-genero_1_8872563.html].

VIII

¿LA UE SE HIZO DE IZQUIERDAS?

El terremoto que produjo la crisis de Ucrania ha puesto patas arriba muchos tabús político-económicos que parecían intocables. Por un momento, hasta parecía que Europa se convertía al bolivarianismo expropiador.

Alemania anunció en abril que nacionalizaba la filial germana de Gazprom, la poderosa empresa estatal rusa de gas. En realidad, esa filial ya no era propiedad accionarial de la matriz rusa, sino de otras empresas con capitales en Reino Unido, Suiza y hasta Singapur[1]. De modo que el sueño idílico de cualquier comunista, la nacionalización de las empresas estratégicas del país, se materializaba en Alemania, pero sólo por el objetivo de enfrentarse a Rusia.

Mientras, en España, incautábamos yates de millonarios, pero no por motivos de redistribución de riqueza, ni siquiera de intervenciones fiscales: eran de rusos y lo había ordenado el FBI. Ocurrió con el megayate *Tango,* amarrado junto al Club Náutico de Palma. Parece que EEUU incluyó en su lista de sancionados al dueño del mismo, el ruso Víktor Vekselberg, y eso, para España, era como una orden judicial para que entrara la Guardia Civil[2]. Por lo demás, ya se sabe que las prescripciones estadounidenses son para toda Europa, y así Italia confiscaba el yate a vela más grande del mundo a otro millonario ruso: el *SY/A*, propiedad de Andrey Igorevich Melnichenko, con un valor cercano a los 530 millones de euros[3].

Hasta ahora, esas cosas sólo las había hecho Fidel Castro cuando triunfó la Revolución cubana y se expropiaron los yates de los millonarios estadounidenses. Pero entonces fueron menos comunistas que los de ahora, porque los indemnizaron.

Parece que lo de nacionalizar empresas estratégicas y expropiar grandes propiedades a multimillonarios de oscuros negocios no tenía por qué ser un sueño comunista imposible. Cuando les interesó, sin cambiar leyes y sin procesos judiciales, nos mostraron que se podía hacer. Eso sí, sólo cuando se trataba de rusos. Parece que fue más piratería que socialismo nacionalizador.

La guerra ha supuesto para algunos Gobiernos iniciativas dignas de un comunismo nacionalizador, pero a otros, como a los ecologistas alemanes, los ha convertido en militaristas. El Partido Verde alemán, tradicionalmente pacifista, aprobó en un congreso extraordinario la entrega de armamento pesado a Ucrania[4].

[1] «Alemania nacionalizará temporalmente una filial de la rusa Gazprom para asegurar el suministro», *El Confidencial,* 4 de junio de 2022 [https://www.elconfidencial.com/mercados/2022-04-04/alemania-nacionalizara-temporalmente-una-filial-de-la-rusa-gazprom-para-asegurar-el-suministro_3403164/].

[2] «Agentes del FBI y la Guardia Civil intervienen en Palma el yate del oligarca ruso

Víktor Vekselberg», *El País,* 4 de abril 2022 [https://elpais.com/espana/2022-04-04/agentes-del-fbi-y-la-guardia-civil-registran-en-palma-el-yate-del-oligarca-ruso-viktor-vekselberg.html].

[3] «Italia confisca el yate a vela más grande del mundo a un oligarca ruso», Europa Press, 12 de marzo de 2022 [https://www.niusdiario.es/internacional/europa/italia-confisca-yate-vela-mas-grande-mundo-oligarca-ruso_18_3296745530.html].

[4] «Los Verdes alemanes apoyan la entrega de armamento pesado a Ucrania», Europa Press, 30 de abril de 2022 [https://www.europapress.es/internacional/noticia-verdes-alemanes-apoyan-entrega-armamento-pesado-ucrania-20220430214855.html].

IX

SANCIONES CONTRA NOSOTROS

Otra de las consecuencias de la guerra de Ucrania es el haber puesto patas arriba el orden financiero internacional y el comercio mundial mediante las sanciones de Occidente contra las empresas rusas. Pero, en este mundo globalizado, actuar contra una empresa o un país no siempre supone sancionar exclusivamente a los dueños de esa empresa o a los gobernantes de ese país. Eso ya lo sabían los Gobiernos europeos y estadounidense cuando decretaron las sanciones. De hecho, parecía que nos estaban advirtiendo más a nosotros del daño que a Putin.

Cuando las anunció Pedro Sánchez, dijo que las sanciones «tendrán impacto económico en España y en la UE», «especialmente en los mercados energéticos»[1].

Por su parte, el vicepresidente de la Comisión Europea y comisario por el Pacto Verde de Europa, Frans Timmermans, advirtió que se avecinaba «un próximo invierno duro» por el bloqueo energético que prepara Europa a Rusia. Y abogó por «utilizar menos calefacción para hacernos más fuertes frente a Rusia»[2]. En una guerra, lo lógico es que uno intente dejar sin energía al enemigo, pero aquí es al contrario. Obsérvese que en este conflicto no es que Rusia nos bloquee energéticamente, es que nos bloqueamos nosotros solos intentando atacar a la Federación Rusia.

El discurso de que los europeos tenemos que pasar frío por las decisiones de los gobernantes para dañar a Rusia ha sido generalizado. El responsable de la política exterior europea, el español Josep Borrell, también lo afirmó. «Borrell pide a la ciudadanía europea que baje la calefacción y consuma menos gas»[3], «“Corten el gas en sus casas, disminuyan la dependencia de quienes atacan a Ucrania”, el mensaje de Borrell»[4], titularon los medios. Cuando en España le respondieron indignados, porque ya siete de cada cien españoles no tenían dinero para la calefacción[5], tuvo que rectificar y aclarar que se refería al resto de los europeos, que utilizaban más el gas ruso.

Igualmente, la comisaria de la Competencia de la Comisión Europea, la danesa Margrethe Vestager, dijo: «Controlen sus propias duchas y la de sus hijos. Y cuando cierren el agua, digan: “Toma esto, Putin”»[6].

En Alemania, el ministro de Economía y Medio Ambiente, Robert Habeck, de Los Verdes, pidió usar la bicicleta porque «es bueno para el bolsillo y enfada a Putin»[7]. Y en Reino Unido, el director ejecutivo de la cadena de supermercados Co-op proponía a los clientes cambiar sus preferencias de consumo y volverse vegetarianos para así mitigar los altos precios de la carne de pollo[8].

Lo más escandaloso fue cuando la presidenta del Banco Santander, Ana Patricia Botín, dijo: «He bajado la calefacción de mi casa a 17 grados. Son pequeñas cosas que los consumidores podemos hacer»[9]. Su banco ganó 8.124 millones de euros en 2021[10] y ella casi un millón al mes[11], y hasta 2019 se encontraba en la lista de *Forbes* de los cien más ricos de España. Lo que no sabemos es si la calefacción que bajó fue la de su casa en El Viso, uno de los barrios más exclusivos de Madrid, la de su finca en Cantabria, la de su vivienda londinense a espaldas del palacio de Buckingham o la del chalé que posee en Gstaad, en los Alpes suizos[12].

En Estados Unidos, la estrategia era igual de ridícula. Esa biblia del neoliberalismo que es la compañía financiera Bloomberg proponía en su web, para hacer frente a la inflación, «tomar el autobús y probar lentejas en lugar de carne». Y añadía: «nadie dijo que esto sería divertido»[13].

Los medios de comunicación se unieron a la soflama: «Cómo combatir a Putin desde casa: ¿qué pasaría si todos bajáramos un grado la calefacción?»[14]. Alguno incluso replicó el eslogan de la campaña de 1943 para ahorrar gasolina en EEUU con el fin de destinar la energía a la Guerra Mundial –«Si vas solo en tu coche, llevas a Hitler de pasajero»–[15], y tituló: «Si vas solo en tu coche, llevas a Putin de pasajero»[16].

La desconexión de gobernantes y medios con la realidad era insultante. Pedían que la ciudadanía bajara la calefacción en invierno en un país como España, donde, según Cáritas, el 16,6% de la población es incapaz de mantener la vivienda a una temperatura adecuada, un porcentaje que se incrementa hasta el 41,4% de los hogares donde el sustentador principal está en situación de desempleo y al 29,2% de aquellos donde hay alguna persona extranjera[17].

Pero la petición de que las familias redujeran el consumo de gas era absurda, porque el gasto doméstico es el 10% del total. Y, en el caso de España, el gas ruso supone en torno al 10% del que se consume. Es decir, en España, si todas las familias dejáramos de usar el gas de la calefacción (no bajarla, directamente no usarla), sólo reduciríamos el consumo de gas ruso en un 1%.

La campaña político-mediática para convencer a los europeos de que era bueno pasar necesidades en nombre de la cruzada contra Rusia daba vergüenza ajena en muchos casos. «Pronto seremos más pobres, pero más dignos. EEUU ha abierto el camino del embargo de combustible a Rusia», decían en el diario *El País*[18]. En un supermercado holandés, junto a las etiquetas del precio de los artículos (el cual, por cierto, se había disparado) había unos carteles que decían: «¿Caro? ¡Cállate! Gloria a Ucrania»[19]. El informativo de TVE señalaba que una prueba del aislamiento de Rusia es que se había

ido del país la cadena McDonald's. Y Josep Borrell decía triunfante: «Rusia ha sido expulsada de Eurovisión. Puede parecer irrelevante desde un punto de vista geopolítico, pero tiene impacto social»[20].

La campaña requería señalar y acusar a las empresas europeas que no se apuntaran al boicot. Se hacía incluso desde la izquierda. El digital cooperativo *La Marea* se «unía» a una universidad privada de elite de EEUU, la Universidad de Yale, para señalar a las empresas españolas que no se unían a la campaña, incluida una cárnica, que cometía el sacrilegio de fabricar embutidos para los rusos[21].

Al final, el resultado de esa guerra contra Rusia en la que nos han metido es que la crisis energética en Europa ha llegado a tal nivel que algunos medios lo han titulado así: «Alternativas, como la linterna, para encender la luz lo menos posible»[22]. Claro, esa precariedad no iba con los 8.000 funcionarios del Parlamento Europeo, con un sueldo medio de 40.000 euros, que se concentraban en la puerta de sus despachos para escuchar y aplaudir al embajador de Ucrania y pedirnos solidaridad[23].

La confirmación de que las sanciones contra Rusia se estaban utilizando para algo más que dañar a Putin es que Reino Unido[24] y Japón[25] también sancionaron a Guenadi Ziugánov, el líder del principal partido de la oposición en Rusia, el Partido Comunista de la Federación Rusa, y varios de sus diputados. El criterio occidental contra los Gobiernos no deseados es apoyar, incluso financiar, a los partidos de la oposición. Sin embargo, en el caso de Rusia, como el principal partido de la oposición es el comunista, se le sanciona también. No parece, pues, que el criterio sea la regeneración democrática, sino condicionar el Gobierno del país.

Rusia se libra y busca alternativas

Pero veamos, mientras los europeos sufren las sanciones que sus propios gobernantes han impuesto, cómo las están afrontando los rusos.

Como es sabido, la principal fuente de divisas de Rusia es la venta de energía –gas, petróleo y carbón–. Uno de los objetivos de las sanciones era bloquear esas ventas, a pesar de que, como acabamos de indicar, se trata de una energía que necesitan los países europeos. Por eso Alemania suspendió el gasoducto *Nord Stream 2,* recién terminado en septiembre de 2021, pero todavía sin comienzo de actividad, que debía llevar gas desde Rusia hasta Alemania con una capacidad de suministro suficiente para 26 millones de hogares europeos. En la práctica, la medida fue una orden de EEUU más que un deseo de Europa, y menos de Alemania. A comienzos de febrero, el presidente de EEUU, Joe Biden, se comprometió a cerrar *Nord Stream 2* si Moscú invadía Ucrania: «Les prometo que somos capaces de hacerlo»[26].

Evidentemente, no era EEUU quien se quedaba sin gas para la calefacción con ese cierre.

Pues bien, unas semanas antes del comienzo de la guerra y de las sanciones, la empresa rusa Gazprom ya firmó un contrato de 30 años para suministrar gas natural a la empresa china CNPC a partir de un nuevo gasoducto que conectará el Extremo Oriente ruso con el nordeste de China.

El primer envío comenzará a fluir en dos o tres años, con volúmenes que aumentarán hasta 10.000 millones de metros cúbicos anuales alrededor de 2026[27].

No obstante las presiones de EEUU, la ministra de Finanzas de la India, Nirmala Sitharaman, afirmó que su país compró y continuará comprando petróleo a Rusia, pese a las sanciones y las presiones internacionales para aislar a Moscú. «Si hay combustible disponible, y disponible con descuento, ¿por qué no deberíamos comprarlo? Lo necesito para mi gente, así que ya lo hemos comprado», respondió durante un evento empresarial al ser consultada sobre la conveniencia de estas operaciones en este momento[28]. «Ya comenzamos a comprar, recibimos una cantidad considerable de barriles (de petróleo). Pondré nuestro interés nacional y nuestra seguridad energética primero», continuó Sitharaman.

Esto sucedió tras la visita a la capital india del ministro de Exteriores ruso, Serguéi Lavrov, que se reunió con representantes del Gobierno del primer ministro Narendra Modi, para asegurar su alianza con el país asiático. Solamente en el mes de marzo de 2022, la India importó de Rusia una cantidad de petróleo igual a la mitad de todo el año 2021[29].

La impotencia de EEUU ante la decisión de la India se evidenció en las declaraciones de la portavoz de la Casa Blanca, Jen Psaki, quien afirmó que, si India acepta el petróleo ruso a un costo reducido, «piensen en qué lado quieren estar cuando los libros de Historia escriban sobre este momento»[30].

No solamente todo lo anterior. Aunque las exportaciones rusas a la UE disminuyeron por las sanciones occidentales, la subida del precio de la energía le compensó, de modo que, durante los dos primeros meses de guerra, las empresas estatales de petróleo y gas de Rusia duplicaron sus ingresos por la venta de combustibles fósiles a la UE[31].

Otro aspecto fundamental para el comercio con Rusia lo constituyen los cereales. Rusia representa una cuarta parte de las exportaciones mundiales de grano, otro de los productos que escaseará y subirá de precio en los países occidentales debido a sus sanciones. El exprimer ministro paquistaní, Imran Khan, anunció que su país importaría alrededor de dos millones de toneladas de trigo de Rusia y que

también compraría gas natural, tras los acuerdos bilaterales firmados por ambas partes durante su viaje a Moscú. La reunión se produjo poco después del inicio de la guerra de Ucrania. El líder paquistaní dijo que, por encima de las presiones occidentales, su prioridad iban a ser los intereses económicos de su país[32].

Cabe recordar que, en los años 2015 y 2021, Rusia y Paquistán firmaron dos acuerdos para la construcción de un gasoducto de 1.100 kilómetro entre las ciudades de Karachi y Lahore. El proyecto está valorado en 2.500 millones de dólares y comenzará en 2023.

Por otro lado, ha habido países que, aunque han anunciado a bombo y platillo que suspenderán sus importaciones de energía de Rusia, han añadido que lo harán paulatinamente y sin precisar plazos. Es el caso de Japón y su importación de carbón, que representa el 13% del suministro de su energía y se utiliza también para la producción de acero y para la industria del cemento[33].

Uno de los errores de perspectiva de la ciudadanía occidental se produce a la hora de calibrar qué parte del mundo es la que ha sancionado a Rusia; al igual que sucede cuando se habla de comunidad internacional. Los países que lo han hecho son EEUU, Reino Unido, los pertenecientes a la UE, Suiza, Canadá, Australia y Japón. Pero es que hay 194 países en el mundo, y entre los que no se han sumado a las sanciones se encuentran las denominadas economías nacionales emergentes, los países BRICS, que son –además de Rusia– Brasil, India, China y Sudáfrica. A ellos podemos añadir otras potencias poblacionales como Irán, Paquistán, Nigeria o Indonesia, o energéticas como Venezuela o Arabia Saudí. Es decir, que el discurso del aislamiento económico mundial no sirve por el mero hecho de que los países de la OTAN te apliquen sanciones.

Una de las consecuencias de esas sanciones ha sido el superávit comercial de Rusia al disminuir las importaciones pero continuar las exportaciones, a pesar de los intentos occidentales de impedirlo. Este hecho, sumado a los controles de capital, que obligaban a las empresas rusas a utilizar el 80% de las divisas que reciben para comprar rublos, explica que en apenas seis semanas el rublo recuperara el valor que tenía antes de la guerra[34].

El daño afectó tanto a las economías europeas como a la estadounidense. El PIB de EEUU se hunde un 1,4% en el primer trimestre del año y despertaba el miedo de una posible recesión[35].

El resultado es que, en las fechas que se anunciaba que el Ejército ruso se quedaría sin combustible[36], lo que sucedió es que las autoridades alemanas instaron a sus empresas a prepararse para el racionamiento o los cierres por la escasez de gas natural y diésel[37].

De nuevo la impotencia de EEUU se refleja en las declaraciones de Jen Psaki. Rusia tomó posesión de muchas empresas occidentales que

fueron abandonadas por sus matrices, junto con sus trabajadores rusos, en aplicación de las sanciones. El Estado ruso las mantuvo operativas, un hecho que fue criticado por la portavoz de la Casa Blanca con estas palabras: «Hemos visto informes de que Rusia puede estar considerando apoderarse de los activos de empresas estadounidenses e internacionales que han anunciado planes para suspender operaciones en Rusia o retirarse del mercado ruso»[38].

Por cierto, dicha portavoz anunciaba en abril que renunciaba a su cargo de secretaria de Prensa de la Casa Blanca[39].

No es la guerra, son las sanciones

Una constante de los gobernantes occidentales es achacar a Rusia y a Putin todos los problemas económicos en sus países: la subida del precio de la energía, la inflación y el desabastecimiento. Así lo decía Pedro Sánchez en el Parlamento español: «La inflación, los precios de la energía, son única responsabilidad de Putin y de su guerra ilegal en Ucrania»[40]. De este modo, resulta cómodo descargar en Putin cualquier problema económico que afrontemos, incluso los que ya teníamos antes de la guerra, como, por ejemplo, el aumento de la inflación.

Pero es importante delimitar qué problemas son inevitables al existir una guerra entre Rusia y Ucrania, y cuáles proceden de las sanciones impuestas a la Federación Rusa. Como hemos visto antes, Rusia nunca se planteó de forma unilateral que se viesen afectadas sus exportaciones de gas, petróleo, carbón o cereales. Son los países europeos los que, con sus sanciones, limitan esas compras y terminan así sufriendo su escasez y una subida de precios.

Uno de los principales encarecimientos es el de la energía, algo que tiene consecuencias no sólo en las economías familiares, sino también en muchas empresas y transportes. En España, grandes industrias tuvieron que parar su producción[41]. Rusia es fundamental en el suministro energético europeo: proporciona alrededor del 40% del gas que consume Europa y el 10,43% del que utiliza España, y en cuanto al petróleo es el octavo proveedor de este país. Pero, como hemos señalado, no hay nada en la propia guerra que impida que Rusia siga suministrando el gas y el petróleo comprometidos en los contratos. Han sido las sanciones y las intenciones europeas y estadounidenses de intentar acabar con esas compras las que han obligado a buscar otras vías más caras, lo que ha supuesto la subida del precio en los mercados internacionales. Otras medidas, como el acoso bancario a Rusia, la mencionada paralización del gasoducto previsto desde Rusia hasta Alemania y la incertidumbre sobre posibles nuevas sanciones, han supuesto más inestabilidad en los mercados, que han afectado a los precios.

Un informe de ESADE, con el título *La invasión de Ucrania: impactos y políticas en España*[42], señalaba que las sanciones, que ellos llamaron eufemísticamente «disociación económica entre Rusia y Europa producto de la invasión de Ucrania», son «un doble golpe al poder adquisitivo de los españoles, combinando aumento de inflación y desaceleración del crecimiento del PIB».

Ese estudio de ESADE señala que Goldman Sachs, junto con Deutsche Bank, estimaron el efecto de la crisis energética en las economías occidentales de tal modo que, «por cada aumento de diez dólares del barril de crudo, la economía estadounidense podría caer hasta un 0,1%, mientras que la europea lo haría un 0,4%, diferencia que viene explicada por la mayor dependencia de las importaciones de la segunda. Así, una subida de 20 dólares impactaría en ambas economías dos décimas en la primera y ocho en el caso de la segunda. Todo esto, desde luego, depende del tiempo en el que se mantengan elevados los precios y en qué nivel»[43].

En Alemania, un mes después de las sanciones, patronal y sindicatos firmaron una declaración conjunta contra el embargo al gas ruso por temor a una desindustrialización del país. Según los presidentes de patronal y sindicatos, «el bloqueo de las importaciones de gas ruso tendría, por otro lado, consecuencias mucho más graves para la economía y el mercado laboral alemanes que para Rusia»[44].

El propio comisario de Economía, Paolo Gentiloni, reconoció que las sanciones impuestas a Rusia por parte de la UE en respuesta a la incursión militar en Ucrania estaban teniendo repercusiones en el alza de los precios, así como en el abastecimiento de materias primas en el mercado comunitario[45]. Sin embargo, el discurso oficial prefería recurrir a la expresión ambigua de «las consecuencias de la invasión de Ucrania»[46].

En un artículo demoledor del *Financial Times* se señalaba que el «sector financiero de Rusia se está recuperando después del bombardeo inicial de las sanciones»[47]. Y las ventas de petróleo y gas de Rusia continúan acumulando ganancias extranjeras, que ayudarán a compensar las reservas incautadas por Occidente. El sector bancario nacional también parece haberse estabilizado.

Entonces, contrariamente a la expectativa del G7 de que las sanciones occidentales colapsarían la economía rusa, el *Financial Times* dice: «Susurra en voz baja... el sistema financiero de Rusia parece estar recuperándose del impacto de la sanción inicial».

Irónicamente, las perspectivas de Rusia en algunos aspectos parecen mejores que las de Occidente, comenta un análisis del canal panarabista Al Mayadeen[48]. Al igual que Rusia, Europa ya tiene, o pronto tendrá, una inflación de dos dígitos. La gran diferencia es que la inflación de la primera está cayendo, mientras que la de la segunda

se está disparando, hasta el punto (especialmente en los casos de los alimentos y de la energía) de que es probable que estos aumentos de precios provoquen indignación y protestas populares.

Los expertos han advertido de que no hay forma de que, en el próximo año, Europa reemplace la energía rusa con otras fuentes, ni de EEUU, ni de Catar, ni de Noruega. Pero los líderes europeos, consumidos por un frenesí de indignación por la avalancha de imágenes de «atrocidades» en Ucrania y la sensación de que el «mundo libre» debe evitar a toda costa una pérdida en este conflicto, parecen dispuestos a ir a por todas.

El error de la UE es pensar que tiene el dominio del mercado, porque se cree el único comprador de Rusia y, por tanto, con el control de la economía y el poder de derribar a Rusia. Pero, como explica Alexey Gromov, director jefe de Energía del Instituto de Energía y Finanzas de Moscú: «Rusia ya ha cambiado las cadenas logísticas de suministro a Asia. Puedes imponer sanciones si hay un excedente en el mercado. Pero ahora hay una escasez de al menos 1,5 millones de barriles de petróleo al día».

Entonces, señalan en Al Mayadeen, ¿por qué Bruselas está tan convencida de que puede eliminar la energía rusa y sobrevivir a precios hiperinflacionarios de alimentos y calefacción sin disturbios en sus calles? La UE cree que puede aguantar una restricción energética durante el verano y, luego, para el otoño, que un nuevo «régimen», al tomar posesión de Rusia tras la «debacle en Ucrania» de Putin (de lo cual está convencida), estará encantado de venderle energía a precios reducidos durante el tiempo suficiente para permitir que se desvincule de la energía rusa para siempre. Fin de la historia (eso parecen creer).

El problema, añaden, es que, cuanto más se enfrenta Occidente a Rusia en Ucrania y más exhibe su odio hacia Putin, más decididos están los rusos a perseverar en Ucrania y a apoyar plenamente a su presidente. Cuanto más sancione la UE a Rusia, mayor será el sentimiento en este último país a favor de privar a Europa de esa miríada de productos básicos de los que depende.

Las sanciones occidentales también incluyen la paralización de 630.000 millones de dólares en reservas rusas, un dinero que podría ser utilizado por Rusia para la guerra, pero que también se utilizaba para pagar sus deudas con bancos europeos o para comprar productos importados de nuestros países; pagos a los que ahora no podrá hacer frente. Algunos de ellos se enfrentan a una posible bancarrota. El 5 de mayo, Bloomberg informaba que los banco europeos contabilizaban 9.600 millones de pérdidas debido a las sanciones contra Rusia[49].

En cuanto a España, en 2021, según datos del ICEX, exportó productos a Rusia por valor de 2.213 millones de euros. La mayoría de esos productos ya no los podrá pagar gracias a nuestras sanciones. Los

productos que más provee España a Rusia, y, por ende, los que más se verían afectados, son: la confección femenina (292,4 millones de euros); los equipos, componentes y accesorios de automoción (190,8 millones), los minerales metálicos y no metálicos, excepto cobre y cinc (111,3 millones); los automóviles (107,3 millones), y las materias primas y semimanufacturadas de plástico (83,7 millones)[50].

Las sanciones también suponen que no podemos comprarles casi nada. Adquiríamos productos a los rusos por valor de 6.033 millones de euros: además de combustibles y lubricantes (5.048 millones de euros), productos de fundición de hierro (221,9 millones), química inorgánica (93,8 millones), protección de cultivos (89,1 millones) y residuos de la industria agroalimentaria (57 millones). Todo eso ahora habrá que salir a buscarlo a otros mercados y a un precio más caro.

Independientemente del trigo que compre cada país a Rusia, bloquear las ventas de la Federación Rusa supondrá también aumentar el precio en el mercado mundial para cualquier comprador.

A nadie se le escapa que las sanciones también afectarán al turismo español, pues sabemos que el turista ruso era importante en algunas zonas de la costa. Además, hay 131 empresas españolas establecidas en Rusia que se han paralizado; entre ellas, algunas tan conocidas como Acerinox, Fagor, Iberia, Indra, Inditex, Tous, Lladró, Meliá, Repsol o Roca[51].

Se decía, por ejemplo, que «Aena calcula que perderá 2,3 millones de pasajeros en 2022 por la guerra de Ucrania»[52]. Pero el motivo es que Europa cerró su espacio aéreo a las compañías rusas y no pudieron venir los 1,3 millones de rusos esperados, muchos de ellos incluso con la guerra.

El Gobierno español llegó a proponer a los agentes sociales una moderación salarial (para los sindicatos) a cambio de la contención en los beneficios empresariales (para los empresarios)[53], todo justificado por la guerra. Pero no era la guerra, eran las sanciones: el conflicto no ha provocado ningún problema ni de suministro ni de precio. Serbia no las aplicó y compraba gas de Rusia a un precio de 270 dólares por 1.000 metros cúbicos[54], mientras que los países sancionadores pagaban en esas mismas fechas entre 2.000 y 3.000 dólares[55].

No habían pasado dos meses de las sanciones y la previsión del Gobierno español de un crecimiento del 7% se derrumbaba; «el “tijeretazo” será de hasta 3 puntos»[56].

Cualquiera podrá estar o no de acuerdo con las sanciones, pensar que servirán para parar la guerra o no, lo que es evidente es que el motivo va más allá de la solidaridad con Ucrania, porque todos sabemos que no se han aplicado sanciones a regímenes que han estado provocando otras guerras y masacres.

Lo importante es que se diga a los españoles que no es la guerra la que ha desencadenado nuestros problemas económicos y encarecimientos, que ha sido la decisión de nuestros Gobiernos europeos. Por encargo estadounidense, por supuesto.

[1] Tuit de Europa Press, 24 de febrero de 2022 [https://twitter.com/europapress/status/1496853490072788994].

[2] «La UE vaticina un "próximo invierno duro" y pide utilizar menos calefacción "para ser más fuertes frente a Rusia"», *El Independiente,* 8 de marzo de 2022 [https://www.elindependiente.com/economia/2022/03/08/la-ue-vaticina-un-invierno-duro-y-pide-utilizar-menos-calefaccion-para-ser-mas-fuertes-frente-a-rusia/].

[3] Tuit de *El País,* 9 de marzo de 2022 [https://twitter.com/el_pais/status/1501508118664122373].

[4] Tuit del programa *Al Rojo Vivo,* de LaSexta, 9 de marzo de 2022 [https://twitter.com/DebatAlRojoVivo/status/1501503521182687233].

[5] «Pobreza energética: 7 de cada 100 españoles no tienen dinero para encender la calefacción», RTVE, 7 de enero de 2021 [https://www.rtve.es/noticias/20210107/pobreza-energetica-espana-sin-calefaccion/2062961.shtml].

[6] «La Comisaria Europea de la Competencia quiere que los ciudadanos se duchen menos y digan: "Toma esto, Putin"», *La Tribuna del País Vasco,* 4 de abril de 2022 [https://latribunadelpaisvasco.com/art/16611/la-comisaria-europea-de-la-competencia-quiere-que-los-ciudadanos-se-duchen-menos-y-digan-toma-esto-putin]. Vídeo disponible en [https://www.youtube.com/watch?v=HjVQVgrV9fM].

[7] «El ministro de Medio Ambiente alemán anima a usar la bici para ahorrar y "enfadar a Putin" », *Libremercado,* 15 de abril de 2022 [https://www.libremercado.com/2022-04-15/el-gobierno-aleman-llama-a-usar-mas-la-bici-para-molestar-a-putin-6887399/].

[8] «Recomiendan a los británicos volverse vegetarianos para paliar la crisis de los precios», *News Front,* 3 de mayo de 2022 [https://es.news-front.info/2022/05/03/recomiendan-a-los-britanicos-volverse-vegetarianos-para-paliar-la-crisis-de-los-precios/].

[9] «Ana Botín: "He bajado la calefacción en mi casa a 17 grados" para ayudar a Ucrania», *El Periódico,* 11 de marzo de 2022 [https://www.elperiodico.com/es/economia/20220311/ana-botin-presidenta-banco-santander-baja-calefaccion-ayuda-ucrania-dv-13359191].

[10] «El Santander gana 8.124 millones, su mayor beneficio en una década», *El Periódico,* 2 de marzo de 2022 [https://www.elperiodico.com/es/economia/20220202/santander-gana-8124-millones-resultado-2021-ana-botin-13181371].

[11] «Ana Botín gana 11,4 millones como presidenta de Banco Santander en 2021», *Público*, 26 de febrero de 2022 [https://www.publico.es/economia/ana-botin-gana-11-4-millones-presidenta-banco-santander-2021.html].

[12] «La frivolidad de la millonaria Ana Botín: presume de haber bajado la calefacción para hacer frente a Putin», *La Gaceta,* 11 de marzo de 2022 [https://gaceta.es/actualidad/la-frivolidad-de-la-millonaria-ana-botin-presume-de-haber-bajado-la-calefaccion-para-hacer-frente-a-putin-20220311-1259/].

[13] Tuit de Bloomberg, 19 de marzo de 2022 [https://twitter.com/bopinion/status/1505292742993321993].

[14] Cadena Ser, 9 de marzo de 2022 [https://cadenaser.com/2022/03/09/como-combatir-a-putin-desde-casa-que-pasaria-si-todos-bajaramos-un-grado-la-calefaccion/].

[15] «When you ride ALONE you ride with Hitler!», U.S. Government Propaganda Poster, 1943. Energy History [https://energyhistory.yale.edu/library-item/when-you-ride-alone-you-ride-hitler-us-government-propaganda-poster-1943].

[16] *Vida Sostenible,* 11 de marzo de 2022 [https://www.vidasostenible.org/si-vas-solo-en-tu-coche-llevas-a-putin-de-pasajero/].

[17] «Nuevo informe de Cáritas: ¿Sabes cuántos hogares tienen problemas para pagar la calefacción en España?», Europa Press, 28 de febrero de 2020 [https://www.tuotrodiario.com/noticias/20210326200295/temperaturas-adecuadas-viviendas-caritas/].

[18] Tuit de *El País,* 9 de marzo de 2022 [https://twitter.com/el_pais/status/1501542999695757316].

[19] [https://twitter.com/AlvaroSeco/status/1512698061323132929].

[20] Tuit del *Huffington Post,* 25 de febrero de 2022 [https://twitter.com/elhuffpost/status/1497272696433954817].

[21] «Acerinox, Grupo Fuertes, Maxam…: la Universidad de Yale señala a las empresas españolas que siguen operando en Rusia», *La Marea,* 7 de abril de 2022 [https://www.lamarea.com/2022/04/07/universidad-yale-empresas-espanolas-rusia/].

[22] Tuit de TeleMadrid, 8 de marzo de 2022 [https://twitter.com/telemadrid/status/1501286146524925955].

[23] Tuit de Ernest Urtasun, vicepresidente del Grupo Verde Europeo, 9 de marzo de 2022 [https://twitter.com/ernesturtasun/status/1501615835152007172].

[24] «Reino Unido sanciona a 386 diputados rusos que apoyan la invasión de Ucrania», Efe, 11 de marzo de 2022 [https://www.efe.com/efe/america/mundo/reino-unido-sanciona-a-386-diputados-rusos-que-apoyan-la-invasion-de-ucrania/20000012-4758809].

[25] «La UE, EEUU y Japón aprobaron más sanciones a Rusia por la invasión a Ucrania», *Derechos.org,* 15 de marzo de 2022 [https://www.derechos.org/peace/russia/doc/rusukr1492.html].

[26] «Rusia y Ucrania. Alemania suspende la aprobación de *Nord Stream 2*: ¿qué papel juega el polémico gasoducto en la crisis?» BBC, 22 de febrero de 2022 [https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-60480418].

[27] «Rusia y China firman un acuerdo de gas por 30 años con un nuevo gasoducto», Reuters, 4 de febrero de 2022 [https://es.euronews.com/2022/02/04/rusia-china].

[28] «La India continuará comprando petróleo a Rusia pese a presión por sanciones», Efe, 1 de abril de 2022 [https://www.swissinfo.ch/spa/india-rusia_la-india-continuar%C3%A1-comprando-petroleo-a-rusia-pese-a-presi%C3%B3n-por-sanciones/47484362].

[29] «La India está comprando petróleo ruso barato, y China podría ser la siguiente», CNBC, 28 de marzo de 2022 [https://www.worldenergytrade.com/finanzas-energia/economia/la-india-esta-comprando-petroleo-ruso-barato-y-china-podria-ser-la-siguiente].

[30] Tuit de Curtis Houck, 15 de marzo de 2022 [https://twitter.com/curtishouck/status/1503805318912004101].

[31] «Russia doubles fossil fuel revenues since invasion of Ukraine began», *The Guardian,* 27 de abril de 2022.

[32] «Khan después de la visita de Putin: Pakistán importa trigo y gas de Rusia», *Voz de América,* 1 de marzo de 2022 [https://infototal.es/khan-despues-de-la-visita-de-putin-pakistan-importa-trigo-y-gas-de-rusia/].

[33] «Japón prohibirá importaciones de carbón ruso en sorprendente giro de política», *Bloomberg,* 8 de abril de 2022 [https://www.bloomberglinea.com/2022/04/08/japon-prohibira-importaciones-de-carbon-ruso-en-sorprendente-giro-de-politica/].

[34] «El rublo recupera el nivel previo a la invasión y desafía el impacto de las sanciones», *Cinco Días,* 5 de abril de 2022 [https://cincodias.elpais.com/cincodias/2022/04/04/mercados/1649092397_048732.html].

[35] «El PIB de EEUU se hunde un 1,4% y despierta el miedo de una posible recesión», *Expansión,* 28 de abril de 2022 [https://www.expansion.com/economia/2022/04/28/626a9228e5fdea39058b4633.html]

[36] «Las reservas del Ejército ruso, al límite: Ucrania asegura que solo les queda combustible y comida para tres días», LaSexta, 22 de marzo de 2022 [https://www.lasexta.com/programas/mas-vale-tarde/reservas-ejercito-ruso-limite-ucrania-asegura-que-solo-les-queda-combustible-comida-tres-dias_20220322623a0d5af5e39e0001ffb997.html].

[37] «Gas und Diesel Könnten Schon Bald Rationiert Werden», *Berliner Zeitung,* 24 de marzo de 2022 [https://www.berliner-zeitung.de/wirtschaft-verantwortung/deutsche-unternehme-bereiten-sich-auch-rationierung-von-gas-vor-li.218732].

[38] Tuit de la portavoz de la Casa Blanca, 11 de marzo de 2022 [https://twitter.com/PressSec/status/1502099524147453953].

[39] «La portavoz de la Casa Blanca deja su puesto y ficha por la cadena MSNBC», *El País,* 1 de abril de 2022 [https://elpais.com/internacional/2022-04-01/la-portavoz-de-la-casa-blanca-deja-su-puesto-y-ficha-por-la-cadena-msnbc.html].

[40] Tuit del *Huffington Post,* 9 de marzo de 2022 [https://twitter.com/ElHuffPost/status/1501469654014963714].

[41] «Arcelor Mittal Olaberria (Guipúzcoa) para la producción por el alza en el precio de la energía», Europa Press, 8 de marzo de 2022 [https://www.europapress.es/economia/noticia-arcelor-mittal-olaberria-guipuzcoa-produccion-alza-precio-energia-20220308184616.html].

[42] 7 de abril de 2022 [https://www.esade.edu/ecpol/es/publicaciones/la-invasion-de-ucrania-en-espana-impactos-y-politicas/].

[43] *Ibid.*

[44] «Las empresas y los sindicatos alemanes no quieren el embargo de gas ruso», Yahoo Noticias, 17 de abril de 2022 [https://it.notizie.yahoo.com/le-aziende-e-sindacati-tedeschi-061700825.html].

[45] «Bruselas reconoce que las sanciones a Rusia están impactando en la inflación y el abastecimiento», Europa Press, 22 de marzo de 2022 [https://www.europapress.es/economia/macroeconomia-00338/noticia-bruselas-reconoce-sanciones-rusia-estan-impactando-inflacion-abastecimiento-20220322120932.html].

[46] «Un nuevo escudo social contra las consecuencias de la invasión de Ucrania», *elDiario.es,* 12 de marzo de 2022 [https://www.eldiario.es/opinion/tribuna-abierta/nuevo-escudo-social-consecuencias-invasion-ucrania_129_8825045.html].

[47] « Whisper it quietly…», *Financial Times,* 7 de abril de 2022 [https://www.ft.com/content/926e94e5-4590-4e4f-b141-73aa82f73fdf].

[48] «"Whisper it quietly"… But Russia's financial situation looks better than the West's», Al Mayadeen, 17 de abril de 2022 [https://english.almayadeen.net/articles/analysis/whisper-it-quietly-but-russias-financial-situation-looks-bet].

[49] «Russia Hit Nears $10 Billion for European Banks Pulling Back», Bloomberg, 5 de mayo de 2022 [https://www.bloomberg.com/news/articles/2022-05-05/russia-fallout-hits-7-billion-for-european-banks-pulling-back].

[50] «Estos son los sectores, empresas y productos españoles más afectados por la guerra en Ucrania», *Business Insider,* 4 de marzo de 2022 [https://www.businessinsider.es/sectores-empresas-productos-afectados-guerra-ucrania-1022571].

[51] *Ibid.*

[52] *Público,* 31 de marzo de 2022 [https://www.publico.es/economia/junta-accionistas-aena-perdera-2-3-millones-pasajeros-2022-guerra-ucrania.html].

[53] «El Gobierno trata de cerrar un paquete de choque para aplacar los efectos económicos por la crisis de Ucrania», *El País,* 7 de marzo de 2022 [https://elpais.com/economia/2022-03-07/el-gobierno-trata-de-cerrar-un-paquete-de-choque-para-aplacar-los-efectos-economicos-por-la-crisis-de-ucrania.html].

[54] «El presidente de Serbia dice que recibe el gas ruso "prácticamente gratis"», Russia Today, 19 de marzo de 2022 [https://actualidad.rt.com/actualidad/424396-presidente-serbia-dice-pais-recibe].

[55] «Los precios de gas en la UE superan por primera vez los 3.000 dólares por 1.000 metros cúbicos», *El Boletín,* 7 de marzo de 2022 [https://www.elboletin.com/los-precios-de-gas-en-la-ue-superan-por-primera-vez-los-3-000-dolares-por-1-000-metros-cubicos/].

[56] «La previsión del Gobierno de un crecimiento del 7% se derrumba y el "tijeretazo" será de hasta 3 puntos», *elDiario.es,* 18 de abril de 2022 [https://www.eldiario.es/economia/prevision-gobierno-crecimiento-7-derrumba-tijeretazo-sera-3-puntos_1_8921990.html].

X

CAMBIOS EN LA ECONOMÍA GLOBAL

El conflicto de Ucrania, pero más concretamente las sanciones de Occidente, más allá de cómo afecten a cada país, han supuesto todo un cambio en las reglas de la economía global, lo que traerá unas consecuencias impensables hace unos meses. O, dicho de otra forma, ya nada será igual que antes.

Empezamos con algunas anécdotas elocuentes. Ante la postura de la India, ya comentada anteriormente, de no unirse a las sanciones contra Rusia, Alemania, como presidente de turno del G-7, invitó al primer ministro indio a la cumbre de líderes de este grupo en un intento de otorgarle un reconocimiento de potencia económica y alejarle de Rusia[1].

En Venezuela, una delegación enviada por el presidente estadounidense Joe Biden se reunió con Nicolás Maduro para proponerle levantar sus sanciones contra su país y así poder sustituir el petróleo ruso[2]. Se da la circunstancia que hasta ahora ni el Gobierno de EEUU ni los de la UE reconocían a Maduro como el legítimo presidente venezolano y habían proclamado como tal a Juan Guaidó. Todo eso ya ha quedado olvidado si sirve para atacar a Rusia.

La propia directora del Fondo Monetario Internacional, Kristalina Georgieva, rebajó las previsiones de crecimiento de 143 países por los efectos de la invasión rusa de Ucrania, lo que supone un impacto sobre el 86% del producto interior bruto (PIB) mundial[3]. Unos días después, el 20 de abril, Georgieva alertó de una posible fragmentación de la economía mundial por las restricciones de las relaciones comerciales que estaban teniendo lugar, según dijo, «como consecuencia de la invasión». Pero una trascendencia tan global no se explicaría por una guerra entre dos países y que se desarrolla sólo dentro de las fronteras de uno de ellos; se justifica por las sanciones impuestas por Occidente, que han trastocado toda la estructura económica.

En su rueda de prensa virtual en el marco de la asamblea, la directora gerente del FMI alabó los beneficios de la globalización de estas últimas décadas y lamentó las señales de cambio de rumbo que se están produciendo[4].

Una de las medidas sancionadoras que pueden condicionar el futuro de la economía mundial ha sido, como ya hemos indicado, la congelación de las reservas internacionales que tenía Rusia en el extranjero en dólares, 630.000 millones. Así, el Banco Central ruso no puede utilizar (transferir) los recursos financieros que tiene invertidos en países como EEUU, Canadá, los Estados miembros de la UE, Suiza, Reino Unido y Japón; países en los que se encuentra casi el 50% de las

reservas rusas.

En previsión de esta situación, Rusia, desde 2014, ha estado fortaleciendo sus reservas en oro y en divisas extranjeras alternativas al dólar, lo cual le permitiría protegerse ante represalias económicas –el Banco Central ruso tiene un 34,8% del total de sus reservas en yuanes y en oro–. De acuerdo con el último informe oficial publicado por la institución en enero de 2022, China es el mayor tenedor de reservas en moneda extranjera del Banco Central ruso[5]. Por el contrario, el porcentaje de divisas que tiene Rusia en EEUU es ya sólo del 6,6%.

La conclusión de todo esto va más allá de Rusia. Tras el uso sancionador que han dado EEUU y la UE a las reservas en divisas que los países puedan tener en dólares o euros, y en bancos de esos países, muchos Gobiernos pensarán que no es seguro tener sus reservas en esas monedas, y mucho menos en los países occidentales.

Así, *The Wall Street Journal* desveló que Arabia Saudí negociaba aceptar yuanes en las ventas de petróleo a China. Cabe destacar que el gigante asiático compra más del 25% del petróleo que exporta Arabia Saudí. Los saudíes se han dado cuenta de que ni EEUU ni el dólar son una opción de fiar en caso de conflicto geopolítico[6].

Más cambios. Visa, Mastercard y American Express anunciaron la suspensión de sus operaciones en Rusia, por lo que ya no se podrán hacer transacciones a través de dichas plataformas. La consecuencia es que la compañía china UnionPay será la gran beneficiada de este movimiento, ya que varios bancos rusos han anunciado que empezarán a emitir tarjetas para sustituir las de los servicios de pagos estadounidenses.

Ahora los ciudadanos no rusos no podrán usar sus tarjetas Visa, Mastercard o American Express para hacer compras ni sacar dinero en Rusia. UnionPay, fundada en 2002, está aceptada en 180 países, España entre ellos. Según su página web, en el país ruso sus tarjetas están aceptadas en 600.000 terminales de pago y 100.000 cajeros automáticos[7].

Esta decisión está vinculada a la decisión de EEUU y la UE, junto con otros socios occidentales, de expulsar a «determinados» bancos rusos del sistema SWIFT, lo que acentúa la desconexión rusa del sistema financiero internacional. Este sistema de transacciones es la base del sistema financiero global y lo usan 11.000 bancos en 200 países o territorios para poder hacer transferencias.

Según el economista Juan Torres, «el resultado de expulsar a Rusia del mecanismo le hará mucho daño, sin duda, pero puede abrir una brecha de incalculables consecuencias en el sistema financiero internacional que ha sido el soporte del comercio internacional globalizado de las últimas décadas»[8].

En la escalada de la confrontación comercial, Rusia ha exigido que se le pague el gas en rublos en lugar de en dólares o euros. La respuesta occidental, denunciando que eso supone violar los términos de los contratos, es absurda, porque si en algo han consistido las sanciones es en triturar todos los acuerdos comerciales, contratos y compromisos entre los países. Esa seguridad jurídica que los países avanzados afirmaban que no se encontraba en los países del tercer mundo ha terminado saltando por los aires cuando, por razones políticas, la parte occidental lo ha considerado.

Porque, además, el sistema sancionador estadounidense, como ya sucediera en otros casos, se permite la potestad, en nombre de su seguridad nacional, de sancionar a terceros países que no se sumen a las sanciones impuestas por ellos[9]. Como señaló la especialista en Relaciones Internacionales Arantxa Tirado, ¿se imaginan que Rusia o China aprobaran en sus congresos leyes que sancionaran a México por comprar energía a EEUU argumentando que eso supone un ataque a la seguridad nacional rusa o china?[10]. Eso sí, el titular de la prensa es que «Putin impone la dictadura del rublo»[11].

El veto de uso del dólar y del euro como monedas para configurar las reservas de divisas internacionales podría acelerar una guerra fría económica. Con ese proceso, que están provocando las sanciones contra Rusia, se podría parcelar la globalización en dos bloques comerciales: el occidental, por un lado, y un mercado antagónico abanderado por Rusia y China, por otro, al que se podrían sumar mercados emergentes de la órbita BRICS, como India o Brasil. Es decir, que Occidente estaría cavando su propia tumba en el campo de la globalización económica.

[1] «Alemania invita a India al G-7 en un intento por aislar a Putin», Bloomberg, 2 de mayo de 2022 [https://www.bloomberglinea.com/2022/05/02/alemania-invita-a-india-al-g-7-en-un-intento-por-aislar-a-putin/].

[2] «EEUU negocia con Venezuela levantar sus sanciones para sustituir el petróleo ruso», *El Confidencial,* 8 de marzo de 2022 [https://www.elconfidencial.com/mercados/2022-03-08/cotizacion-petroleo-venezuela-estados-unidos-sanciones-guerra-ucrania_3387830/].

[3] «El FMI rebaja la previsión de crecimiento en 143 países por la guerra de Ucrania», *elDiario.es,* 14 de abril de 2022 [https://www.eldiario.es/internacional/ultima-hora-invasion-rusa-ucrania-directo_6_8915361_1088493.html].

[4] «El FMI alerta de una fragmentación de la economía mundial por la guerra», Efe, 20 de abril de 2022 [https://www.efe.com/efe/america/economia/el-fmi-alerta-de-una-fragmentacion-la-economia-mundial-por-guerra/20000011-4787608].

[5] «Rusia puede recurrir a su oro y al yuan frente a la paralización de sus reservas», *El Financiero,* 4 de marzo de 2022 [https://www.elfinancierocr.com/finanzas/rusia-dispone-de-alternativas-para-proteger-su/T7LINTWHQ5BXJIG7XNCIIGQ33U/story/].

[6] «Arabia Saudí negocia aceptar yuanes en las ventas de petróleo a China», *Bolsamanía,* 15 de marzo de 2022 [https://www.bolsamania.com/noticias/internacional/arabia-saudi-aceptar-yuan-venta-petroleo-china--9400625.html].

[7] «Visa, Mastercard y American Express no operarán en Rusia y la china UnionPay ocupará su lugar», *Eleconomista,* 6 de marzo de 2022 [https://www.eleconomista.es/empresas-finanzas/noticias/11651476/03/22/Visa-y-Mastercard-suspenden-sus-operaciones-en-Rusia-en-respuesta-a-la-invasion-de-Ucrania.html].

[8] «Ni la sanciones, ni el “botón nuclear” financiero detendrán a Putin», *Público,* 28 de febrero de 2022 [https://juantorreslopez.com/ni-la-sanciones-ni-el-boton-nuclear-financiero-detendran-a-putin/].

[9] Protección de la Ley de Seguridad Energética de Europa (PEESA), modificada. Departamento de Estado, 9 de abril de 2022 [https://www.state.gov/protecting-europes-energy-security-act-peesa/].

[10] Tuit de Arantxa Tirado, 27 de febrero de 2022 [https://twitter.com/aran_tirado/status/1497883228170072065].

[11] «Putin impone “la dictadura del rublo”: Rusia rechazará que la UE, EEUU y sus aliados paguen su gas en euros o dólares», Efe, 23 de marzo de 2022 [https://www.20minutos.es/noticia/4975293/0/putin-impone-la-dictadura-del-rublo-rusia-rechazara-que-la-ue-ee-uu-y-sus-aliados-paguen-su-gas-en-euros-o-dolares/].

XI

¿QUIÉN ESTÁ GANANDO CON ESTO?

Evidentemente, todo este terremoto económico, financiero y energético tiene que tener algún beneficiado.

En primer lugar, con el sistema actual de facturación eléctrica de la UE, al estar ligado al coste del gas el precio de la electricidad generada por otras vías –carbón, nuclear, hidroeléctrica y renovables–, la subida del precio del primero provoca un exceso de beneficios de más de 200.000 millones de euros en la UE para las empresas, según señaló la Agencia Internacional de la Energía (AIE)[1]. Son los denominados «beneficios caídos del cielo».

Pero centrémonos en lo sucedido con el gas. Lo primero que nos cuentan es que, ante unas sanciones aprobadas por la UE a iniciativa de la potencia norteamericana, de no comprar gas a Rusia para fastidiar a Putin, será EEUU quien nos salve: «EEUU sale al rescate de la UE y promete multiplicar el suministro de gas natural licuado»[2]. Y además con vocación de perdurar en su ayuda: «La UE cierra un acuerdo con EEUU para garantizar gas licuado durante dos años»[3]. Claro, luego vamos descubriendo más detalles.

Por ejemplo, que el gas que venderá EEUU a Europa costará un 40% más caro que el que comprábamos a Rusia. Así es en el caso español: el precio del GNL (gas natural licuado) que llega desde EEUU a nuestro país se paga un 40% más que el recibido desde Rusia[4]. Concretamente, el gas estadounidense costó de media 53,88 euros/MWh mientras que el proveniente de Rusia lo hizo a 38,42 euros/MWh. El nuevo sistema de suministro de gas a Europa es tan ilógico que hasta Polonia recibirá gas licuado suministrado desde EEUU, a pesar de estar a sólo 500 kilómetros de Rusia[5]. Incluso Ucrania se proveerá de gas estadounidense, a pesar de que el país está atravesado por un gasoducto ruso del que también recibía suministro, e incluso cobraba una cantidad millonaria por ese paso hacia Europa.

El plan avanza de forma estupenda para EEUU. A las pocas semanas, hasta España, que se nutría de gas argelino, bate récord en las compras a este país pese a sus altos precios[6]. La nación norteamericana se ha convertido en la principal suministradora, con un 34% del total de las importaciones, desbancando del primer lugar a Argelia, con un 24,3% del total.

El panorama es tan absurdo desde el punto de vista medioambiental que tenemos una Europa flanqueada por dos grandes suministradores de gas, Rusia por el este y Argelia por el sur, pero vamos cancelando esos suministros para traer barcos de gas licuado desde EEUU a un precio mucho mayor.

Vayamos ahora al otro recurso energético, el petróleo.

Lo primero es que Europa prohíbe el petróleo ruso... a iniciativa, otra vez, de EEUU. El secretario de Estado norteamericano, Antony Blinken, anunció que «conversaba con sus aliados en Europa para prohibir la importación de petróleo de Rusia, en lo que supondría un nuevo golpe a la economía rusa en represalia por la guerra en Ucrania»[7]. Por supuesto, siempre en nombre de la libertad de Ucrania. Mientras, la Administración de Información Energética (EIA) del Departamento de Energía de Estados Unidos reconocía en sus informes que incrementaba sus importaciones de petróleo de Rusia. Pasaron de 70.000 barriles diarios a 100.000 en la semana del 19 al 25 de marzo[8].

No es el petróleo el único producto que la UE no puede comprar a Rusia, con todos los problemas que eso le supone, mientras que EEUU sigue comprando con regularidad. Las autoridades estadounidenses dejaron al margen de las sanciones los fertilizantes rusos, «para evitar un déficit de productos químicos». Por esta razón, se incluyeron en el listado de bienes esenciales, publicado por la Oficina de Control de Activos Extranjeros del Tesoro de EEUU. Los fertilizantes minerales están considerados productos esenciales, al igual que productos agrícolas, médico-sanitarios y medicamentos. La licencia emitida permite realizar cualquier operación comercial con lo que aparece en la lista, sin ningún tipo de gravamen ni penalización[9]. Como eso es lo que le hace falta a EEUU, no está sujeto a sanciones.

Quienes no tienen problemas son los países que han decidido no sancionar a Rusia. Por ejemplo, México. Los automovilistas estadounidenses cruzan masivamente la frontera para repostar en el vecino del sur debido al encarecimiento del combustible tras las sanciones impuestas a Rusia[10].

Los que se forran mientras

Tampoco debemos olvidar a los eternos beneficiados de las guerras: las empresas de armamento. Para ellas, la guerra de Ucrania ha sido una buena noticia, con unos bonitos apoyos de nuestros Gobiernos. A los 20 días del inicio del conflicto, en una entrevista en televisión[11], Pedro Sánchez anunciaba de forma sorpresiva su intención de subir el gasto militar español al 2% del PIB, lo que supondría más de 24.000 millones de euros[12]. Según señaló en dicha entrevista, el gasto actual es del 1,4% del PIB. En los últimos cinco años la dotación que recibe el Ministerio de Defensa ha aumentado un 20%.

En Dinamarca, los principales partidos parlamentarios llegaron a un acuerdo para aumentar gradualmente su presupuesto de Defensa hasta alcanzar el 2% del PIB para 2033, en línea con el objetivo de la OTAN[13]. Alemania también aumentará de forma exponencial su gasto militar para alcanzar ese 2% del PIB. El socialdemócrata Scholz

anunció en un discurso[14] que Alemania creará en los próximos años un fondo especial de 100.000 millones de euros, una cantidad que duplica el presupuesto anual de Defensa, que ronda los 50.000 millones[15]. En el caso de que todos los miembros de la OTAN igualen esta promesa, la analista de Jefferies, Chloe Lemarie, estima un posible aumento del 25% en gasto militar[16].

«El mundo ha cambiado los últimos diez días. Hay una Europa antes y una Europa después del 24 de febrero», dijo en rueda de prensa la primera ministra danesa, la socialdemócrata Mette Frederiksen, en alusión a la intervención militar rusa en Ucrania[17].

Un buen resumen del capitalismo de crisis es que una pandemia mundial de dos años no fue suficiente para aumentar el gasto en sanidad pública, mientras que dos semanas de guerra en Europa Oriental bastaron para aumentar el presupuesto y el gasto militar de todo el mundo.

Así, en un espacio muy corto de tiempo, las principales empresas armamentísticas estadounidenses se dispararon en bolsa. En concreto, engordaron su valor en unos 75.000 millones de euros a medida que se sucedían los acontecimientos en Ucrania. Entre todas ellas, destaca una en especial: el gigante Lockheed Martin, con un alza vertical superior al 30% de principios de año al 8 de marzo. Sólo en la primera semana de marzo subió hasta un 12%, lo que elevó su cotización en más de 20.000 millones. Junto con Lockheed sobresalen otros dos gigantes de la defensa: Northrop Grumman y Raytheon Technologies. Sus subidas de cotización van del 20% de Raytheon al 23% de Northrop[18].

La subida no fue únicamente para las estadounidenses. Sólo en la semana siguiente al anuncio del aumento del gasto militar de Alemania, la alemana Rheinmetall subió sus acciones un 53%; la francesa Thales, un 25%; la italiana Leonardo, un 31%, y la británica BAE Systems, un 22%. En el caso de la alemana Hensoldt, que produce sensores electrónicos para aviones de combate y buques de la armada, el precio de sus acciones subió un 100% en una semana, pasando de los 12,80 a los 25,65 euros por acción[19].

El 13 de abril, el Pentágono recibía a los líderes de los ocho principales fabricantes de armas de EEUU para «satisfacer las necesidades de Ucrania». A esa fecha, el Pentágono confirmaba que, desde el inicio de la presidencia de Biden, se habían enviado armas a Ucrania por valor de 3.200 millones de dólares[20].

Según el proyecto «Costes de la Guerra» de la Universidad de Brown, «los fabricantes de armas han gastado 2.500.000 millones en cabildeo durante las últimas dos décadas, empleando, en promedio, más de 700 lobistas por año durante los últimos cinco años. Eso es más de uno por cada congresista»[21].

[1] «Un plan de 10 puntos para reducir la Unión Europea su dependencia del gas natural ruso», Agencia Internacional de la Energía, 3 de marzo de 2022 [https://iea.blob.core.windows.net/assets/1af70a5f-9059-47b4-a2dd-1b479918f3cb/A10-PointPlantoReducetheEuropeanUnionsRelianceonRussianNaturalGas.pdf].

[2] «EEUU sale al rescate de la UE y promete multiplicar el suministro de gas natural licuado», *El Periódico,* 25 de marzo de 2022 [https://www.elperiodico.com/es/internacional/20220325/washington-sale-rescate-ue-promete-13429023].

[3] «La UE cierra un acuerdo con EEUU para garantizar gas licuado durante dos años», *El Confidencial,* 24 de marzo de 2022 [https://www.elconfidencial.com/economia/2022-03-24/acuerdo-ue-eeuu-aumentar-importaciones-gnl_3397254/].

[4] «El gran negocio de EEUU: vende el gas a Europa un 40% más caro que Rusia», *El Economista,* 24 de febrero de 2022 [https://www.eleconomista.es/energia/noticias/11636201/02/22/El-gran-negocio-de-EEUU-vende-el-gas-a-Europa-un-40-mas-caro-que-Rusia.html].

[5] *Ibid.*

[6] «España bate récord en las compras de gas a EEUU pese a sus altos precios», *ABC,* 14 de abril de 2022 [https://www.abc.es/economia/abci-espana-bate-record-compras-eeuu-pese-altos-precios-202204130045_noticia.html].

[7] «Estados Unidos está conversando con Europa para prohibir la compra de petróleo ruso», Efe, 6 de marzo de 2022 [https://euroefe.euractiv.es/section/energia/news/estados-unidos-esta-conversando-con-europa-para-prohibir-la-compra-de-petroleo-ruso/].

[8] «EEUU incrementó importación de petróleo de Rusia», *Prensa Latina,* 30 de marzo de 2022 [https://www.prensa-latina.cu/2022/03/30/eeuu-incremento-importacion-de-petroleo-de-rusia].

[9] «Los fertilizantes rusos, fuera de sanción para Estados Unidos», *Cambio16,* 31 de marzo de 2022 [https://diario16.com/los-fertilizantes-rusos-fuera-de-sancion-para-estados-unidos/].

[10] «Miles de automovilistas de Estados Unidos cruzan a México para cargar gasolina», *Expansión México,* 7 de marzo de 2022 [https://politica.expansion.mx/mexico/2022/03/07/automovilistas-estados-unidos-cruzan-mexico-cargar-gasolina].

[11] «Pedro Sánchez anuncia "rebajas fiscales" y un aumento del gasto en Defensa», LaSexta, 14 de marzo de 2022 [https://www.lasexta.com/programas/al-rojo-vivo/pedro-sanchez-confirma-que-bajaran-impuestos-combustibles-haber-rebajas-fiscales_20220314622fb08ef63552000155b35b.html].

[12] «Nadie, ni siquiera Pedro Sánchez, sabe cuál es el gasto militar total en España», *Público,* 16 de marzo de 2022 [https://www.publico.es/politica/nadie-pedro-sanchez-gasto-real-militar-defensa-espana.html].

[13] «Dinamarca celebrará un referendo sobre la excepción a la política de Defensa de la UE», Efe, 6 de marzo de 2022 [https://www.efe.com/efe/america/mundo/dinamarca-celebrara-referendo-sobre-la-excepcion-a-politica-de-defensa-ue/20000012-4754660].

[14] Declaración pública de Olaf Scholz, canciller de la República Federal de Alemania. 27 de febrero de 2022 [https://www.bundesregierung.de/breg-en/news/policy-statement-by-olaf-scholz-chancellor-of-the-federal-republic-of-germany-and-member-of-the-german-bundestag-27-february-2022-in-berlin-2008378].

[15] «Alemania promete un rearme inédito que condicionará al Gobierno de Sánchez», *elDiario.es.,* 28 de febrero de 2022 [https://www.eldiario.es/internacional/alemania-promete-rearme-inedito-condicionara-gobierno-sanchez_129_8789210.html].

[16] «Las armamentísticas europeas suben en bolsa ante el aumento del gasto en defensa», *Cotizalia*, 2 de marzo de 2022 [https://www.elconfidencial.com/mercados/2022-03-02/guerra-ucrania-invasion-rusa-empresas-europeas-armamentisticas-bolsas-mercados-alemania_3384739/].

[17] «Dinamarca celebrará un referendo sobre la excepción a la política de Defensa de la UE», Efe, 6 de marzo de 2022 [https://www.efe.com/efe/america/mundo/dinamarca-celebrara-referendo-sobre-la-excepcion-a-politica-de-defensa-ue/20000012-4754660].

[18] «La industria armamentística de EEUU dispara en cerca de 75.000 millones su valor en Bolsa», *Inversion.es,* 8 de marzo de 2022 [https://www.inversion.es/2022/03/08/industria-armamentistica-eeuu-dispara-75000-millones-valor-bolsa/].

[19] «Las armamentísticas europeas suben en bolsa ante el aumento del gasto en defensa», *Cotizalia*, 2 de marzo de 2022 [https://www.elconfidencial.com/mercados/2022-03-02/guerra-ucrania-invasion-rusa-empresas-europeas-armamentisticas-bolsas-mercados-

alemania_3384739/].
[20] Tuit de Helena Villar, 13 de abril de 2022 [https://twitter.com/HelenaVillarRT/status/1514316542422523905].
[21] Tuit de Helena Villar, 13 de abril de 2022 [https://twitter.com/HelenaVillarRT/status/1514264862142177281].

XII

FIN DE LAS MEDIDAS MEDIOAMBIENTALES

En los últimos años, el discurso ambientalista, la lucha contra el calentamiento global y la apuesta por una economía sostenible han estado en el centro de los planteamientos de los gobernantes mundiales, especialmente entre los occidentales. Sin embargo, ante la guerra de Ucrania no han dudado en atropellar todas las propuestas e iniciativas en las que centraban dichos discursos.

En primer lugar, como ya adelantamos anteriormente, los países europeos han aceptado de forma entusiasta traer gas desde el otro lado del océano para evitar el gas ruso e incluso el argelino. La UE anunciaba a finales de marzo de 2022 un importante acuerdo gasístico con EEUU por el que el país norteamericano suministrará 37.000 millones de metros cúbicos de gas natural licuado, enviado mediante barcos metaneros, antes de que se termine el año, un 68% más que los que EEUU trasladó en 2021. Además, este país obtiene el gas mediante la polémica técnica del *fracking*, que consiste en inyectar grandes cantidades de líquido en el interior de formaciones rocosas del subsuelo para fragmentarlas y ayudar así a obtener el gas que se oculta debajo. Las consecuencias medioambientales, que incluyen movimientos sísmicos, están sobradamente demostradas y en Europa es una técnica prohibida de manera casi uniforme, también en España, donde está explícitamente prohibida por la Ley de Cambio Climático y Transición Energética[1]. Pero la guerra de Ucrania lo está cambiando todo. Ahora los Gobiernos miran para otro lado y ya no les importan los daños medioambientales del *fracking* si se trata de dañar a Putin y pagar a EEUU.

Luego está el transporte en los buques. Para llevar el gas del punto de origen al de consumo, hay dos grandes opciones: los gasoductos, la más idónea, utilizada cuando es una distancia media o corta, o el transporte en buques como gas natural licuado –lo que supone comprimir y enfriar el gas hasta que se convierte en líquido, a -160ºC– cuando hay que cruzar mares; para esto último, se utilizan los buques metaneros, encargados de llevar la materia a las plantas de regasificación, donde se almacena y se va «desenfriando» y convirtiendo de nuevo en gas a medida que se necesita.

Según un informe[2] de Natural Resources Defense Council, una ONG internacional dedicada al impacto medioambiental, el gas natural licuado «no es ni limpio ni particularmente bajo en emisiones». En este trabajo vemos cómo las inversiones masivas en nueva infraestructura para respaldar esta industria, incluidos oleoductos, instalaciones de licuefacción, terminales de exportación y camiones cisterna, «bloquean la dependencia de los combustibles

fósiles, lo que dificulta aún más la transición a una energía real baja en carbono y sin carbono». Por otro lado, es evidente que la energía que se requiere para transportar el gas por un gasoducto es mucho menor que la que se utiliza para el transporte en buques que atraviesan el océano. Algunas organizaciones ambientalistas parece que se doblegan a intereses geopolíticos: Greenpeace, en una campaña de recogida de firmas, denunciaba la importación de gas ruso porque financiaba guerras, pero no objetaba nada al gas procedente de *fracking* de EEUU[3].

Otra de las situaciones medioambientales más absurdas vividas por las sanciones a Rusia es que la negativa de Polonia a pagar con rublos supuso el corte de suministro de gas por parte de Rusia y, como consecuencia, una de las alternativas fue que Polonia recibiera suministro de gas desde Alemania a través del gasoducto *Yamal-Europa*. Es decir, la presión contra Rusia suponía que ahora el gas ruso iba a Alemania y luego volvía a Polonia[4].

Y seguimos con el olvido de las medidas medioambientales con la guerra de Ucrania. En Reino Unido se estudia abrir la primera mina profunda desde la década de 1980. El Gobierno plantea el tema como forma de reducir la dependencia del carbón ruso. El parlamentario conservador Lee Anderson, partidario del proyecto, sugirió que aumentar los suministros de carbón coquizable en el Reino Unido podría ayudar a «presionar» al presidente ruso por la guerra en Ucrania. «Antes de la invasión rusa, hubiera sido políticamente muy difícil aprobar la mina», dijo Rebecca Willis, profesora de Gobernanza Energética y Climática en la Universidad de Lancaster[5].

Otro asunto medioambiental en el que se mira para otro lado son los transgénicos. Como la UE ha incluido en sus sanciones a Rusia la prohibición de importar cereales, ahora nos enfrentamos a la escasez de los mismos. La UE está considerando la posibilidad de levantar el veto a las importaciones de cereales modificados genéticamente procedentes de EEUU y Sudamérica para compensar las interrupciones de suministro. España y Francia también han propuesto una exención a los productos agrícolas con trazas de herbicida para aumentar las existencias y buscar proveedores alternativos, principalmente de maíz[6].

Otra medida medioambiental que el Parlamento Europeo suspendió fue la obligación de los agricultores de destinar un 5% de la tierra de cultivo a barbecho para su regeneración[7].

La guerra de Ucrania también ha paralizado la propuesta de la Comisión Europea[8] para actualizar la directiva sobre emisiones industriales, que incluye un endurecimiento de las normas para las macrogranjas por su capacidad contaminante. Aunque se presentó la propuesta, los responsables dijeron que no significa que vaya a entrar

en vigor en pleno conflicto. Es una propuesta que comenzaría a tener obligaciones dentro de cinco años, tal vez dentro de seis[9].

Entre las sanciones de Bruselas contra Rusia, se encontró la de cerrar el espacio aéreo de la UE a las aerolíneas rusas y a los jets privados de ciudadanos de ese país. Como respuesta, Rusia imponía restricciones a los vuelos de las compañías procedentes de 36 Estados[10]. Cientos de vuelos con origen en la UE necesitan pasar cada día por Rusia de camino a destinos en Asia. También es necesario que surquen una pequeña parte del espacio aéreo ruso la mayoría de los vuelos de mercancías entre EEUU y Asia. Ahora tienen que realizar trayectos más largos y menos eficientes para llegar a su destino. Según las aerolíneas, el vuelo a Asia tardará, de media, 90 minutos más, casi una hora cuando se hace el camino de vuelta a Europa[11]. Es evidente que todo esto supone más emisiones de CO_2.

Y aprovechando que todos están mirando para Ucrania y que ya lo verde no es noticia, el Parlamento Europeo rechazó una enmienda que pedía prohibir divisas virtuales como bitcóin y ether, las dos más conocidas, por su impacto energético y climático. La tecnología *blockchain* que las sostiene tiene un importante impacto medioambiental. Varios estudios han señalado que Bitcoin consume anualmente tanta energía eléctrica como Argentina y vierte tanto dióxido de carbono a la atmósfera como Nueva Zelanda[12]. El asunto no es ajeno al conflicto en Ucrania. El Gobierno de este país decidió aceptar la donación y pagos en criptomonedas para costear la guerra contra Rusia[13].

A todo ello le podemos añadir los aviones de combate circulando, los buques desplazados, los movimientos de tropas...

¿Y qué decía de esto Greta Thunberg? Pues se ha limitado a colgar un tuit donde sostenía un cartel en el que se podía leer *«Stand With Ucraine»*[14] .

[1] «La guerra de Ucrania resucita el fantasma del “fracking” para obtener gas», *Información,* 12 de abril de 2022 [https://www.informacion.es/medio-ambiente/2022/04/12/guerra-ucrania-resucita-fantasma-fracking-64933227.html].

[2] *Sailing to Nowhere: Liquefied Natural Gas is not an Effective Climate Strategy,* informe de Natural Resources Defense Council, diciembre de 2020 [https://www.nrdc.org/sites/default/files/sailing-nowhere-liquefied-natural-gas-report.pdf].

[3] «Basta de combustibles fósiles que financian guerras», campaña de Greenpeace [https://es.greenpeace.org/es/que-puedes-hacer-tu/peticiones/guerra-gas-petroleo/].

[4] «Gazprom asegura que Polonia sigue recibiendo gas ruso a través de Alemania», Europa Press, 28 de abril de 2022 [https://www.europapress.es/internacional/noticia-gazprom-asegura-polonia-sigue-recibiendo-gas-ruso-traves-alemania-20220428165238.html].

[5] «Russian invasion could push Government to approve a new coal mine in Cumbria – but it risks green backlash», *Inews,* 11 de abril de 2022 [https://inews.co.uk/news/russias-invasion-ukraine-ministers-approve-coal-mine-cumbria-1569584].

[6] «UE considera exención a importación de granos genéticamente modificados: España», Bloomberg, 7 de marzo de 2022 [https://www.bloomberglinea.com/2022/03/07/ue-considera-exencion-a-importacion-de-granos-geneticamente-modificados-espana/].

[7] «Europa permite la siembra de barbechos para amortiguar la pérdida del grano

ucraniano», *elDiario.es,* 25 de marzo de 2022 [https://cordopolis.eldiario.es/cordoba-hoy/sociedad/europa-permite-siembra-barbechos-amortiguar-perdida-grano-ucraniano_1_8860242.html].

[8] «Green Deal: Modernising EU industrial emissions rules to steer large industry in long-term green transition», Comisión Europea, 5 de abril de 2022 [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_22_2238].

[9] «Planas considera "fuera de lugar" la propuesta de Bruselas que endurece las normas de las macrogranjas», *elDiario.es,* 7 de abril de 2022 [https://www.eldiario.es/economia/planas-considera-fuera-lugar-propuesta-bruselas-endurecer-normas-macrogranjas_1_8897442.html].

[10] «Rusia cierra su espacio aéreo a 36 países como medida de represalia tras las sanciones de Occidente», *Business Insider,* 28 de febrero de 2022 [https://www.businessinsider.es/rusia-cierra-espacio-aereo-36-paises-como-medida-represalia-1019923].

[11] «Así están adaptando las aerolíneas sus rutas para adaptarse al nuevo mapa aéreo mundial que ha creado la guerra en Ucrania», *Businees Insider,* 5 de marzo de 2022 [https://www.businessinsider.es/hace-sector-aereo-posible-cambio-espacio-aereo-1021257].

[12] «La Unión Europea no prohibirá las criptomonedas más contaminantes», *El Periódico,* 15 de marzo de 2022 [https://www.elperiodico.com/es/economia/20220315/union-europea-prohibira-criptomonedas-contaminantes-13377107].

[13] «Histórico: Ucrania acepta bitcoin y ethereum para costear una guerra», *Criptonoticias,* 26 de febrero de 2022 [https://www.criptonoticias.com/comunidad/historico-ucrania-acepta-bitcoin-ethereum-costear-guerra/].

[14] Tuit de Greta Thunberg, 4 de febrero de 2022 [https://twitter.com/GretaThunberg/status/1499765584761962496].

XIII

SE ACABÓ LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN

La libertad de expresión es otro de los mitos de nuestras democracias que ha sido pulverizado por esta guerra. Nadie hubiera imaginado a principios del año 2022 que se estarían prohibiendo medios de comunicación en Europa; que los ciudadanos europeos deberían instalarse aplicaciones VPN en su móvil para «decirle» a internet que estaban en Venezuela, Marruecos o Siria, y así poder acceder a algunos medios.

El 1 de marzo de 2022, el Boletín Oficial de la UE anunciaba, mediante reglamento[1] y decisión[2]: «Queda prohibido a los operadores difundir, permitir, facilitar o contribuir de otro modo a la emisión de cualquier contenido por parte de las personas jurídicas, entidades u organismos enumerados en el anexo IX [la televisión Russia Today (RT) en varios idiomas y la agencia Sputnik], e incluso mediante transmisión o distribución por cualesquiera medios, tales como cable, satélite, IP-TV, proveedores de servicios de internet, plataformas o aplicaciones de intercambio de vídeos en internet, ya sean nuevas o previamente instaladas». Es decir, se prohibían dos medios de comunicación en toda la UE.

Entre los razonamientos esgrimidos para justificar la prohibición, leemos estos:

• «Para justificar y apoyar su agresión contra Ucrania, la Federación de Rusia ha emprendido acciones de propaganda continuas y concertadas contra la sociedad civil de la Unión y de sus países vecinos, distorsionando y manipulando gravemente los hechos».

• «Dichas acciones de propaganda vienen canalizándose a través de una serie de medios de comunicación bajo el control permanente, directo o indirecto, de los dirigentes de la Federación de Rusia. Estas acciones constituyen una amenaza importante y directa para el orden público y la seguridad de la Unión».

• «Dichos medios de comunicación son esenciales y decisivos para impulsar y apoyar la agresión a Ucrania, y para la desestabilización de sus países vecinos».

• Por todo ello, se señala que «es necesario, en consonancia con los derechos y libertades fundamentales reconocidos por la Carta de los Derechos Fundamentales, en particular con el derecho a la libertad de expresión e información reconocido en su artículo 11, introducir nuevas medidas restrictivas a fin de suspender urgentemente las actividades de radiodifusión de dichos medios de comunicación en la Unión, o dirigidas a esta. Dichas medidas deben mantenerse hasta que cese la agresión contra Ucrania y hasta que la Federación de Rusia y

sus medios de comunicación asociados dejen de llevar a cabo acciones de propaganda contra la Unión y sus Estados miembros».

La presidenta de la Comisión Europea, Ursula von der Leyen, lo justificaba así en un tuit: «Prohibiremos la maquinaria mediática del Kremlin en la UE. Las empresas estatales Russia Today y Sputnik, y sus filiales, ya no podrán difundir sus mentiras para justificar la guerra de Putin. Estamos desarrollando herramientas para prohibir su desinformación tóxica y dañina en Europa»[3].

Asimismo, el Gobierno británico anunció un nuevo paquete de 14 sanciones dirigidas a «propagandistas y medios estatales» rusos, entre ellos los propietarios de Russia Today y Sputnik, para contrarrestar las «mentiras» del Kremlin[4].

La OTAN y la prensa enemiga en las anteriores guerras

Si hacemos memoria, descubrimos que, cuando Occidente intervenía militarmente, no cerraba medios informativos, directamente los bombardeaba. En abril de 1999, la OTAN lo hizo con la sede de la televisión oficial serbia, la RTS, que quedó reducida a escombros. El portavoz del Pentágono, Kenneth Bacon, justificó el ataque porque «la televisión serbia es una parte de la maquinaria asesina de Milošević». Murieron 16 trabajadores[5].

En 2001, en noviembre, aviones estadounidenses bombardearon y dejaron totalmente destruida la emisora que la cadena de televisión árabe Al Jazeera tenía en Afganistán. Dos años después, bombardearon la sede de Al Jazeera en Bagdad y mataron al periodista Tareq Ayoub.

El julio de 2011, un ataque aéreo de la OTAN arrasa con la televisión estatal libia Al-Jamahiriya, dejando tres empleados de la cadena muertos y 15 heridos. La Alianza Atlántica dijo que el objetivo era «silenciar la emisión de terror de (el líder libio, Muamar) Gadafi».

Obsérvese que no son daños colaterales, son bombardeos siempre premeditados.

La prohibición de la televisión estatal Russia Today y de la agencia Sputnik abre un interesante debate sobre hasta qué punto es lícito prohibir los medios de comunicación del «enemigo» en caso de conflicto. Incluso teniendo en cuenta que Rusia, por mucho que se discrepe de su intervención armada, no está en guerra contra la UE.

No se trata de discutir si el medio del otro bando miente o manipula. Es evidente que en una guerra todos lo hacen. Sin embargo, el doble rasero en el discurso es absoluto. Hasta los periodistas de TVE, la televisión pública de España, en sus informativos, llaman a su homóloga Russia Today «televisión controlada por el Gobierno ruso». Obsérvese la diferencia del término utilizado para referirse a la televisión de tu Estado o a la del otro. Para cualquier persona

intelectualmente inquieta, el acceso al medio de comunicación del país con el que se está en conflicto es una fuente de conocimiento de gran valor. Incluso acercándose a él con desconfianza, será interesante escucharlo.

No puede una de las partes de un conflicto arrogarse la legitimidad de silenciar a la otra en nombre de la veracidad informativa. Sobre todo, porque no disponemos de ningún sistema de intervención independiente para decidir qué es veraz y qué no. Además de que la veracidad tiene que ver con las informaciones, no con el medio en su conjunto. En una guerra no hay medios que digan todo el tiempo verdades, ni medios que digan siempre mentiras. Incluso yo diría que en la paz tampoco.

De hecho, suele ser el bando más poderoso el más agresivo contra los medios, sabedor de que parte de una ventaja informativa, de una mejor imagen de respeto a la libertad de expresión y de mayor influencia en los grandes medios de comunicación globales. La corresponsal de Russia Today en Washington, Helena Villar, recordaba que «la CNN no sólo puede acudir a las ruedas de prensa de Lavrov [el ministro de Exteriores ruso], sino que además le dan turno para preguntar. Eso es impensable para RT en Estados Unidos»[6].

Tras enterarse del anuncio de la Comisión Europea, esta misma periodista, que es española y antes había trabajado en RTVE, afirmaba: «Jamás un medio de comunicación me ha dado más libertad para trabajar ni me ha tratado mejor profesional y personalmente que RT en español»[7].

La prohibición de estos medios abre también una incertidumbre jurídica. ¿Qué legislación ampara la censura de un medio de comunicación y el hecho de que pase a ser ilegal? Si un medio se ilegaliza, se supone que sus directivos y periodistas habrán cometido un delito, ¿cuál es? Deberá la Fiscalía iniciar un proceso y llevarlos ante la justicia. Si no han cometido ninguno, ¿por qué no pueden seguir haciendo ese mismo trabajo? ¿Y si ahora un medio español se dedicase a replicar a modo de espejo todos los contenidos del medio ruso? ¿Se prohíbe también? ¿Cómo se explica que las mentiras procedan sistemáticamente de unos medios por ser propiedad de un determinado Estado y no de otros? ¿No se mentía antes de la guerra de Ucrania? ¿Se legalizarán esos medios cuando acabe la guerra porque decidiremos que han dejado de mentir? ¿Los periodistas que escribían en esos medios prohibidos pasan a decir la verdad cuando escriben en otros medios legales?

Lo más grave, probablemente, es la complicidad que, en esta decisión, encontramos en el periodismo oficial y en los dirigentes políticos. Unos días antes, periodistas y medios occidentales denunciaban que el Gobierno ruso había prohibido a los periodistas de

sus medios estatales decir la palabra «guerra». Mira por dónde, ahora son los Gobiernos europeos los que prohíben a los periodistas de los medios rusos decir cualquier palabra, y ya no es objeto de indignación.

En serio, ¿estamos tan convencidos de tener razón como para no permitir distintas opiniones? ¿Es legítimo silenciar algunas bajo la premisa de que la verdad está de nuestro lado? Todos deberíamos tener acceso a cualquier tipo de información y, como adultos que somos, decidir la que nos parece verosímil y la que no. Por supuesto, uno se puede sentir más o menos cercano a un bando, considerar a unos víctimas y a otros verdugos, pero el derecho a escuchar a todos debería seguir siendo un pilar de nuestras democracias. Dejó de serlo con la guerra de Ucrania.

Indiferencia del gremio

La indiferencia de la sociedad española, e incluso del gremio periodístico, fue espectacular. La delegación entera de Sputnik en España, formada en su integridad por periodistas españoles, se quedaba sin trabajo y se despedía de sus lectores ante la total pasividad de asociaciones de periodistas, sindicatos y ciudadanía[8]. Insisto, eran periodistas españoles que informaban a la comunidad internacional, con total autonomía, de las noticias que se sucedían en España. En esas fechas, el presidente de la Asociación de la Prensa de Madrid se dedicaba a celebrar la asistencia de la reina y la presidenta de su comunidad en una entrega de premios[9].

El periodista Lluís Foix se quejaba de que no se hubieran prohibido antes: «Movistar tendrá que eliminar Russia Today de su parrilla de canales. Lo tenía que haber hecho por iniciativa propia desde que Putin invadió Ucrania. Ahora lo tendrá que hacer porque lo prescribe la Unión Europea. Suspenso para Movistar»[10]. Por cierto, este periodista fue premiado por el Parlament catalán en 2014 por su «densa labor desde todos los ángulos informativos».

Por supuesto, no se trata de comparar si el Gobierno ruso censura más que en la UE; eso no puede ser una excusa, del mismo modo que no justificaríamos la violación de derechos humanos en nuestros países porque en otros los violen más. Los europeos deberíamos estar orgulloso del respeto de nuestros Gobiernos a la libertad de expresión, que eso fuese un elemento diferenciador y, por qué no decirlo, de superioridad democrática.

La censura en las redes sociales

La llegada de internet y la eclosión de las redes sociales supusieron el espejismo de un modelo informativo por fin libre, donde cualquier individuo accedía y difundía sin limitaciones ni controles. La guerra

de Ucrania desmanteló esa imagen y mostró en las redes sociales un nivel de censura y prohibición mayor que el de ningún Gobierno.

Ya antes de la guerra, Twitter se había dedicado a etiquetar a los medios públicos y cargos gubernamentales de algunos países señalándolos con la frase «Medio afiliado al Gobierno». La etiqueta aparece en la página de perfil de la correspondiente cuenta de Twitter y en los tuits enviados y compartidos desde ella. No solamente eso, la empresa afirmó que dejaba de amplificar dichas cuentas o sus tuits a través de sus sistemas de recomendación, lo que limita su alcance y evita que lleguen a un público amplio. Lo curioso es que ellos mismos reconocen que no actúan igual con todas las cuentas relacionadas con Gobiernos o medios de comunicación públicos: «Las organizaciones de medios financiados por el Estado con independencia editorial, como por ejemplo la BBC en el Reino Unido o NPR en los EEUU, no entran en la categoría de medios afiliados al Estado para los efectos de esta política»[11]. De este modo, Twitter comienza a aplicar criterios de doble rasero según el medio y el país al que se pertenezca.

Llega la guerra de Ucrania y las empresas de las redes sociales dan el gran salto en su intervencionismo. Primero, deciden que los tuits que contengan enlaces a medios de comunicación vinculados al Estado ruso tendrán la etiqueta a la que acabamos de hacer alusión, en la que se indica su afiliación al Gobierno ruso, y se advierte a los usuarios de que «Se mantengan informados». Para resaltar la advertencia, todo esto se acompaña de un signo de exclamación naranja. Así lo anunció el directivo de Twitter Yoel Roth: «Hoy, estamos agregando etiquetas a los tuits que comparten enlaces a sitios web de medios afiliados al Estado ruso y estamos tomando medidas para reducir significativamente la circulación de este contenido en Twitter. Distribuiremos estas etiquetas a otros medios de comunicación afiliados al Estado en las próximas semanas»[12].

Por si fuera poco, también empezaron a etiquetar cuentas personales de periodistas como «medios afiliados al Gobierno». Algo así como si te pusieran un tatuaje en la cara al entrar al bar, para cuando se te ocurriera opinar en la barra.

El etiquetado tenía más consecuencias. Si buscabas en Twitter a un periodista «marcado» como «afiliado a Rusia», no aparecía. Sin embargo, sí te encontraba los tuits de las cuentas que citaban su nombre. Así lo contaba la periodista de Russia Today Helena Villar: «Resulta que si buscas en Twitter los nombres de periodistas que no sigues y que están etiquetados como afiliados a Rusia, Twitter no encuentra ningún resultado. Nos han convertido en fantasmas en nombre de la “libertad”»[13].

En cuanto a Facebook, ya antes de la guerra, la agencia reguladora de comunicaciones de Rusia, Roskomnadzor, denunció que, «desde

octubre de 2020, se habían registrado 26 casos de discriminación contra los medios y recursos de información rusos por parte de Facebook». Finalmente, la discriminación llegó hasta bloquear medios rusos como el canal de televisión Zveczda, la agencia de noticias RIA Novosti, Sputnik, Russia Today o los portales Lenta.ru y Gazeta.ru.

También se prohibieron los medios rusos en Instagram. «Este canal no está disponible en tu país» o «Este perfil no está disponible en tu región», dice a quienes se conectaban desde Europa. Pero no aclaraban quién decía lo que estaba permitido o no, qué ley o qué decisión judicial se estaban acatando.

Aunque Meta, la compañía que agrupa Facebook, Instagram y WhatsApp, tiene entre su política la suspensión de contenidos que inciten al odio, aprobó una suspensión temporal de ese criterio para permitir que se pudiese llamar a la violencia contra Rusia y los soldados rusos en el contexto de la invasión de Ucrania. Así lo desveló Reuters[14] y confirmó *Público*[15]. Este cambio también ha supuesto que organizaciones que tenía calificadas como peligrosas y violentas, como el Batallón Azov, clasificado por Facebook en el mismo grupo que el Estado Islámico y el Ku Klux Klan, ahora ya no tengan las mismas restricciones en la red social y que se permitan «elogios del Batallón Azov cuando [se] elogie explícita y exclusivamente su papel en la defensa de Ucrania o su papel como parte de la Guardia Nacional de Ucrania»[16].

Meta también está permitiendo temporalmente algunas publicaciones que piden la muerte del presidente ruso Vladímir Putin o del presidente bielorruso Alexandr Lukashenko, según correos electrónicos internos enviados a sus moderadores de contenido y desvelados por Munsif Vengattil y Elizabeth Culliford para Reuters.

Esto pone de manifiesto que las empresas de las redes sociales manejan un objetivo político concreto, y ni siquiera de forma pacífica si prohíben los mensajes de odio en las causas que no comparten y los aceptan en las que comparten.

Las prohibiciones también se aplicaron en YouTube. La red de vídeos impidió el acceso al canal de Russia Today y a otros relacionados con el Estado ruso[17]; por ejemplo, el canal en español *Ahí les va,* de la periodista Inna Afinogenova. No sólo no les dejaba subir vídeos, sino que desaparecieron todos los que estaban en la plataforma: «Más de un millón de suscriptores y más de dos años de vida y de trabajo de varias personas. A la papelera», denunció la periodista[18].

Hay que tener en cuenta que Russia Today en Latinoamérica es el canal más visto en esa región en YouTube.

Que la decisión de YouTube nada tiene que ver con frenar «propaganda» lo muestra el hecho de que también censuró Ruptly, una

agencia de vídeo que sólo distribuye material en bruto de coberturas, ruedas de prensa, eventos… sin interpretación alguna de la información. Curiosamente, la única razón por la que existen imágenes del arresto de Assange en Londres en 2019 es porque un único medio hizo guardia día y noche en la puerta de la embajada de Ecuador: era Ruptly.

El problema no es únicamente la censura sobre unos medios de comunicación que esto supone, sino la autoridad y el poder que se arrogan las empresas de las redes sociales para eliminarlos de sus contenidos. Estas redes, sin ser medios de comunicación ni producir contenidos propios, han acaparado un poder de difusión que ya es superior al de los medios convencionales; un poder que ahora están usando para decidir a qué pueden o no pueden acceder los ciudadanos.

Y ese poder ha impregnado todos los ámbitos. Google Play y Apple Store retiraron de su catálogo las aplicaciones utilizadas para acceder a los contenidos de Sputnik y Russia Today.

Las empresas de televisión por cable y satélite también eliminaron de su oferta los canales rusos. En España, Movistar, MásMóvil y Vodafone eliminaron Russia Today de su parrilla[19]. Lo mismo hicieron las empresas de televisión por cable en América Latina. Una empresa de televisión por satélite de Bulgaria sustituyó sus canales rusos por ucranianos[20].

El discurso de la Comisión Europea para justificar su prohibición es que «el Kremlin ha estado difundiendo desinformación tóxica para gestar y conseguir apoyos para la invasión de Ucrania»[21] o que «RT y Sputnik son parte de un ecosistema de desinformación». Pero, si se observa bien, descubrimos que en esas medidas no se contempla la persecución de las *fake news* o la posverdad, ni siquiera se contempla legislar contra los medios, personas o perfiles que mienten, sean del país que sean, que eso sí se merecería un aplauso.

Las acusaciones de la Comisión Europea son vagas e imprecisas, se centran en unos medios porque son propiedad de un país. Antes de la prohibición, no se publicaron en los medios occidentales exhaustivos reportajes que repasaran cuáles eran esas mentiras de los medios rusos. De hecho, si entramos en la página de *maldita.es,* donde actualizan los bulos sobre la guerra, no son precisamente de los medios rusos prohibidos de donde proceden las *fake news*[22].

La obsesión para lograr la censura de los medios rusos llegó a que Deutsche Welle (DW), la cadena estatal alemana para el extranjero, publicara un reportaje denunciando y acusando a los Gobiernos latinoamericanos por no prohibirlos:

> Pero la entrada de los medios rusos también contó con el apoyo, e incluso la predilección, de algunos gobernantes en América Latina […] no se trataba de un

> ciudadano decepcionado de los medios tradicionales que buscaba una fuente alternativa […], sino de un gobernante que favorecía a un medio estatal de otro país para informar a sus propios ciudadanos. Así, los medios rusos en América Latina han contado con el beneplácito de las fuentes de poder y de muchos colegas para legitimar su rol informativo, como si se tratara de medios tradicionales o profesionales[23].

Quién lo diría: hace años, desde Europa se denunciaba la censura de los «regímenes latinoamericanos» y ahora Europa los acusa por no censurar los medios rusos.

Pero parece que la ambición censora se ha disparado, incluso con la colaboración de los medios de comunicación occidentales. Así, nos encontramos a *The Washington Post*, ese diario con el lema de «la democracia muere en la oscuridad», proponiendo prohibir también los medios chinos en las redes sociales occidentales. Según el *Post,* «con la eliminación de los canales chinos, las plataformas de redes sociales asestarían otro golpe al servicio de Ucrania. Pero también darían un golpe contra el autoritarismo en todas partes»[24]. Es decir, ir prohibiendo las voces de los otros en nombre de la lucha contra el autoritarismo.

Y mientras se censuran los medios rusos y se insinúa también hacerlo con los chinos, algunas iniciativas en el mundo occidental nos pueden orientar sobre cómo quieren que sea el nuevo modelo informativo de la ciudadanía. El 10 de marzo, el personal del Consejo de Seguridad Nacional y la secretaria de Prensa de la Casa Blanca, Jen Psaki, se reunían con 30 de las principales estrellas de TikTok para transmitirles información clave sobre la guerra que se desarrolla en Ucrania. Informaron a los *influencers* sobre los objetivos estratégicos de EEUU en la región y respondieron preguntas sobre la distribución de ayuda a los ucranianos, el trabajo con la OTAN y cómo se reaccionaría ante el uso ruso de armas nucleares. Con el conflicto de Ucrania, millones de jóvenes recurrieron a vídeos de TikTok como método para informarse[25]. Desde entonces, la plataforma ha sido un medio principal para difundir noticias a las masas en el extranjero[26].

Censurar el pasado y la historia

Internet no sólo era un medio de información, sino que también era –es– un archivo histórico. La censura, por tanto, no debía dirigirse únicamente contra las informaciones nuevas, había que arrasar con la información anterior.

Google hizo desaparecer de su buscador cualquier contenido de Russia Today y de Sputnik. Al parecer, fue por un requerimiento de la Comisión Europea a Google[27] el 4 de marzo para que eliminase de su buscador las informaciones y portales de estos dos medios[28].

Pero no existe ninguna norma ni ninguna ley que amparen y otorguen valor jurídico ni vinculante a un requerimiento de la

Comisión Europea. A pesar de ello, Google aplicó ese borrado en el buscador.

Otra cosa curiosa es observar lo que ha sucedido con las noticias y contenidos de prensa de 2014 y siguientes años, donde se denunciaban las violaciones de derechos humanos de los nacionalistas ucranianos y sus conexiones con el nazismo. Algunas directamente las han borrado de sus servidores. Por ejemplo, el diario *ABC* publicaba el 8 de agosto de 2016 esta noticia: «Encuentran grabaciones de violaciones a menores en los móviles de militares ucranianos»[29], pero ya la han quitado. Es necesario ir a Internet Archive, una biblioteca digital gestionada por una organización sin ánimo de lucro dedicada a la preservación de archivos, capturas de sitios públicos de la web, recursos multimedia y también software, para recuperarla[30].

Algunas informaciones que se colaron nada más comenzar la guerra y no se ajustaban al discurso dominante también fueron eliminadas. Por ejemplo, esta entrevista a Vladi Orlov, baloncestista hispano-ucraniano, ex del COB: «Al presidente de Ucrania le conviene lo que está pasando y la OTAN y Estados Unidos buscaban esto». Estaba publicada en *La Voz de Galicia*[31], pero desapareció. Se puede encontrar también gracias a Internet Archive[32].

Reportajes que hasta hace un par de años se podían publicar en los medios, como este de *El Mundo,* «Morir por una pensión en Donbás»[33] –sobre lo que sufren los jubilados de las regiones rebeldes por los controles a los que los someten las autoridades ucranianas cuando quieren ir a cobrar su pensión–, son impensables que se publiquen ahora. O este otro de 2018, «Las milicias neonazis ucranianas se erigen en vigilantes de la ley ante la pasividad del Gobierno», de *The Guardian/elDiario*[34].

O este premonitorio en *The Guardian*, hace nada menos que siete años: «En Ucrania, EEUU nos está arrastrando hacia la guerra con Rusia. El papel de Washington en Ucrania y su respaldo a los neonazis del régimen tienen enormes implicaciones para el resto del mundo»[35]. En realidad, hasta Kissinger lo advirtió en 2014, cuando señaló que Occidente necesita una política que apunte a la «reconciliación» con Rusia y que «Ucrania no debería unirse a la OTAN»[36]. El exembajador de España para Georgia y Estados del Cáucaso, José A. Zorrilla, también recordó las advertencias de Kissinger: «Hemos echado a Rusia en brazos de China, algo que Kissinger consideró “letal”. Y lo peor, el descrédito de Occidente, ahora una confederación euroamericana»[37].

La guerra de Ucrania también está siendo utilizada para cambiar la historia. Letonia designará el 9 de mayo de 2022 como el Día de la Conmemoración de las Víctimas de Ucrania[38]. Ese día, en Rusia,

Bielorrusia y varias antiguas repúblicas soviéticas se conmemora la victoria de la Unión Soviética sobre la Alemania nazi en 1945, y se lo llama el Día de la Victoria. Ahora estarán prohibidos los actos festivos y los «eventos al pie de los monumentos que glorifican al Ejército soviético» en su victoria contra el nazismo.

Por su parte, Moldavia prohíbe la simbología Z y V (en referencia a la operación militar rusa) y la cinta de san Jorge, símbolo de la victoria soviética sobre los nazis, estableciendo multas por su uso de 245 a 490 dólares para las personas físicas, de 490 a 980 dólares para los funcionarios y de 490 a 1.630 dólares para las entidades jurídicas. La prohibición se justificó por el uso de dichos símbolos «en la propaganda de la guerra en Ucrania».

Cambiar la historia incluye también eliminar, por ser ruso, al primer astronauta que viajó al espacio exterior: una importante conferencia de la industria espacial de EEUU censuró el nombre de Yuri Gagarin, cancelando así al primer humano que realizó tal gesta en 1961. La Fundación Espacial, un grupo sin ánimo de lucro con sede en Colorado dirigido en gran parte por ejecutivos de la industria aeroespacial, debido a la guerra de Ucrania, modificó la agenda de su simposio espacial, renombrando una fiesta de recaudación de fondos que solía llamarse «La noche de Yuri»[39].

[1] Reglamento (UE) 2022/350 del Consejo de 1 de marzo de 2022 por el que se modifica el Reglamento (UE) n.º 833/2014 relativo a medidas restrictivas motivadas por acciones de Rusia que desestabilizan la situación en Ucrania [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=uriserv%3AOJ.L_.2022.065.01.0001.01.SPA&toc=OJ%3AL%3A2022%3A065%3ATOC].

[2] Decisión (PESC) 2022/351 del Consejo de 1 de marzo de 2022 por la que se modifica la Decisión 2014/512/PESC relativa a medidas restrictivas motivadas por acciones de Rusia que desestabilizan la situación en Ucrania [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=uriserv%3AOJ.L_.2022.065.01.0005.01.SPA&toc=OJ%3AL%3A2022%3A065%3ATOC].

[3] 27 de febrero de 2022 [https://twitter.com/vonderleyen/status/1497973706831929348].

[4] «Reino Unido sanciona a "propagandistas y medios estatales" rusos», Afp/Efe, 31 de marzo de 2022 [https://www.dw.com/es/reino-unido-sanciona-a-propagandistas-y-medios-estatales-rusos/a-61317991].

[5] «Así fue el bombardeo de la TV serbia», Radiocable, 1 de octubre de 2007 [https://www.radiocable.com/asi-fue-bombardeo-tv-serbia.html].

[6] Tuit de Helena Villar, 26 de febrero de 2022 [https://twitter.com/HelenaVillarRT/status/1497408950878179331].

[7] Tuit de Helena Villar, 27 de febrero de 2022 [https://twitter.com/HelenaVillarRT/status/1498016777099427853].

[8] «La redacción de Sputnik en España se despide de sus lectores», Sputnik, 3 de marzo de 2022 [https://mundo.sputniknews.com/20220303/la-redaccion-de-sputnik-en-espana-se-despide-de-sus-lectores-1122594655.html].

[9] Tuit del *Huffington Post,* 24 de marzo de 2022 [https://twitter.com/ElHuffPost/status/1506968562627489796].

[10] Tuit de Lluís Foix, 27 de febrero de 2022 [https://twitter.com/llfoix/status/1497980313443651590].

[11] «Sobre las etiquetas en cuentas de medios afiliados al Gobierno y al Estado en Twitter» [https://help.twitter.com/es/rules-and-policies/state-affiliated].

[12] Tuit de Yoel Roth, 28 de febrero de 2022 [https://twitter.com/yoyoel/

status/1498343849273425921].
[13] Tuit de Helena Villar, 6 de abril de 2022 [https://twitter.com/HelenaVillarRT/status/1511550734684278787].
[14] «Facebook permite publicaciones de guerra que instan a la violencia contra los invasores rusos», Reuters, 10 de marzo de 2022 [https://www.reuters.com/world/europe/exclusive-facebook-instagram-temporarily-allow-calls-violence-against-russians-2022-03-10/].
[15] «Zuckerberg rompe sus reglas y permite incitar a la violencia contra los rusos en Facebook e Instagram en algunos países», *Público,* 11 de marzo de 2022 [https://www.publico.es/internacional/guerra-rusia-ucrania-zuckerberg-rompe-reglas-permite-incitar-violencia-rusos-facebook-e-instagram-paises.html].
[16] «Facebook allows praise of neo-nazi ukrainian battalion if it fights russian invasion», *The Intercept,* 24 de febrero de 2022 [https://theintercept.com/2022/02/24/ukraine-facebook-azov-battalion-russia/].
[17] «YouTube blocks Russian state-funded media channels globally», Reuters, 11 de marzo de 2022 [https://www.reuters.com/business/media-telecom/youtube-blocks-russian-state-funded-media-channels-globally-2022-03-11/].
[18] Tuit de Inna Afinogenova, 11 de marzo de 2022 [https://twitter.com/inafinogenova/status/1502363184019169281].
[19] «Movistar, MásMóvil y Vodafone eliminan Russia Today de su parrilla tras la orden de la UE», *El Independiente,* 2 de marzo de 2022 [https://www.elindependiente.com/economia/2022/03/02/telefonica-orange-y-vodafone-eliminan-russia-today-de-su-parrilla-tras-la-orden-de-la-ue/].
[20] «Una empresa de televisión por satélite de Bulgaria sustituye sus canales rusos por ucranianos», Europa Press, 31 de marzo de 2022 [https://www.europapress.es/internacional/noticia-empresa-television-satelite-bulgaria-sustituye-canales-rusos-ucranianos-20220331150016.html].
[21] Tuit de la Comisión Europea, 22 de marzo de 2022 [https://twitter.com/ComisionEuropea/status/1506201999972438022].
[22] «Bulos y desinformaciones sobre el ataque de Rusia contra Ucrania» [https://maldita.es/malditobulo/20220408/conflicto-militar-rusia-ucrania-bulos/].
[23] «Los medios rusos en América Latina: cuando la invasión choca con la ilusión», Deutsche Welle, 30 de marzo de 2022 [https://www.dw.com/es/los-medios-rusos-en-am%C3%A9rica-latina-cuando-la-invasi%C3%B3n-choca-con-la-ilusi%C3%B3n/a-61311270].
[24] «Las redes sociales no deberían permitir que China haga el trabajo sucio de Rusia», *The Washington Post,* 11 de abril de 2022 [https://www.washingtonpost.com/opinions/2022/04/11/china-russia-social-media-propaganda/].
[25] «Watching the World's "First TikTok War"», *The New Yorker,* 3 de marzo de 2022 [https://www.newyorker.com/culture/infinite-scroll/watching-the-worlds-first-tiktok-war].
[26] «The White House is briefing TikTok stars about the war in Ukraine», *The Washington Post,* 11 de marzo de 2022 [https://www.washingtonpost.com/technology/2022/03/11/tik-tok-ukraine-white-house/].
[27] Mensaje del requerimiento [https://lumendatabase.org/notices/26927483#].
[28] Hilo de Twitter de Samuel Parra explicando el requerimiento [https://twitter.com/Samuel_Parra/status/1500050342972739589].
[29] Se encontraba en esta dirección [https://www.abc.es/internacional/abci-encuentran-grabaciones-violaciones-menores-moviles-militares-ucranianos-201608080906_noticia_amp.html].
[30] [https://web.archive.org/web/20160811021324/http://www.abc.es/internacional/abci-encuentran-grabaciones-violaciones-menores-moviles-militares-ucranianos-201608080906_noticia.html].
[31] [https://www.lavozdegalicia.es/noticia/ourense/2022/02/25/orlov/000316458003039640775254.htm].
[32] [https://web.archive.org/web/20220308130317/https://www.lavozdegalicia.es/noticia/ourense/2022/02/25/orlov/000316458003039640775254.htm].
[33] *El Mundo,* 22 de julio de 2019 [https://amp.elmundo.es/internacional/2019/07/22/5d346ea4fc6c83af148b466c.html].
[34] «Las milicias neonazis ucranianas se erigen en vigilantes de la ley ante la pasividad del Gobierno», *elDiario.es,* 18 de marzo de 2022 [https://www.eldiario.es/internacional/theguardian/milicias-neonazis-ucranianas-muestran-musculo_1_2223895.html].

[35] «In Ukraine, the US is dragging us towards war with Russia», *The Guardian,* 13 de mayo de 2014 [https://www.theguardian.com/commentisfree/2014/may/13/ukraine-us-war-russia-john-pilger].

[36] «Kissinger: To settle the Ukraine crisis start at the end», *The Washington Post,* 5 de marzo de 2014 [https://www.washingtonpost.com/opinions/henry-kissinger-to-settle-the-ukraine-crisis-start-at-the-end/2014/03/05/46dad868-a496-11e3-8466-d34c451760b9_story.html].

[37] «Ucrania: explicar, no justificar», *El Diario Montañés,* 22 de abril de 2022 [https://www.eldiariomontanes.es/opinion/ucrania-explicar-justificar-20220422205357-ntvo.html].

[38] Delfi, 7 de abril de 2002 [https://www.delfi.lv/news/national/politics/castusku-nebus-9-maija-latvija-piemines-ukrainas-kara-upurus.d?id=54224198].

[39] «La conferencia espacial elimina el nombre de Yuri Gagarin del evento», Al Mayadeen, 21 de marzo de 2022 [https://espanol.almayadeen.net/news/culture/1570503/la-conferencia-espacial-elimina-el-nombre-de-yuri-gagarin-de].

XIV

SILENCIADOS QUE ROMPEN EL DISCURSO ÚNICO

Otro fenómeno al que hemos asistido en este conflicto es el silenciamiento de voces cualificadas y prestigiosas que se salieron del discurso dominante. Es verdad que esto sucede con mucha frecuencia en diversos asuntos polémicos, pero lo que ha tenido de especial este caso es la sintonía de todo el espectro editorial de los medios y el hecho de que el veto se ha aplicado a personajes de perfiles muy dispares, desde militares hasta miembros de las ONG humanitarias. Veamos algunos.

Algo que ha llamado la atención es que, a pesar de que el discurso dominante era acusatorio contra el presidente ruso Vladímir Putin, la opinión de los políticos y portavoces del principal partido de la oposición rusa nunca fue recogida en los medios. La razón: es el Partido Comunista y, aunque su enfrentamiento con Putin es importante, en la cuestión de Ucrania no es tan firme.

Un analista cuyas opiniones fueron muy difundidas por las redes, pero que sólo fue preguntado por el diario *La Vanguardia,* fue el director del Institute of Security Policy de Shanghái, Lanxin Xiang[1]. Este geoestratega explicó, que no justificó –según sus palabras–, la acción militar de Rusia, señalando que no hubiera habido guerra si Zelenski hubiera aceptado la neutralidad, y terminó diciendo que serían los europeos los que sufrirían más las consecuencias.

Un experto que participó brevemente en una tertulia de TVE y ya nunca se le volvió a llamar fue José Enrique de Ayala, general de brigada del Ejército, retirado, diplomado en Estado Mayor y Estados Mayores Conjuntos y en Altos Estudios Internacionales por la Sociedad de Estudios Internacionales, que fue jefe de Estado Mayor del Cuerpo de Ejército Europeo. De Ayala dijo que Europa debía de apoyar las negociaciones, detener la agresión y no alimentar la guerra, como se hace al enviar armas[2].

De la misma opinión es el ex asesor militar de Angela Merkel, Erich Vad, general de brigada en la reserva, quien afirmó que suministrar armas a Ucrania «sólo hace que la guerra sea más larga y sangrienta» y abre el camino a la tercera guerra mundial[3].

La posición de muchos militares ha resultado reveladora. Sin embargo, eran eliminados de los foros de opinión sistemáticamente. Uno de ellos fue el coronel Pedro Baños, quien, en una de sus últimas intervenciones, dijo lo siguiente: «Ahora lo bonito es subirse al carro del seguidismo, del oportunismo. Todo el que tenga una visión diferente, alternativa u objetiva, va a ser machacado». «Hay gente que trabaja para servicios de inteligencia extranjeros que está publicando en los principales periódicos y apareciendo en los medios de

comunicación» y «hay revistas de asuntos militares que son panfletos de la OTAN. Y si alguien se empeña, puedo dar nombres y apellidos. Ya está bien», concluyó[4].

Hasta mes y medio después del inicio de la guerra, nadie se acordó de entrevistar al exdirector de la Unesco y ahora presidente de la Fundación Cultura de Paz, Federico Mayor Zaragoza, quien dejó claro que, en su opinión, «lo primero es que la OTAN, que es una institución militar, deje de ser el interlocutor con Rusia y pase a serlo la Unión Europea». Y denuncia que «estamos enviando únicamente armas, más armas y más armas. Ahora lo que hacen falta no son más armas, sino más palabras»[5].

En el lado de las organizaciones humanitarias, dos portavoces del prestigioso Centre Delás d'Estudis per la Pau, como son Tica Font y Pepo Gordillo, apenas fueron tenidos en cuenta cuando se manifestaron en contra del envío de armas a Ucrania. La primera afirmó que ese armamento acabaría en manos de mafias y del crimen organizado[6], y el segundo recordaba que más dinero para la industria militar es menos dinero para sanidad e inversión social[7].

Figuras importantes que pidieron investigaciones independientes antes de adjudicar responsabilidades sobre las masacres también fueron ignoradas. Por ejemplo, el periodista Joe Lauria, excorresponsal de la ONU para *The Wall Street Journal, The Boston Globe* y muchos otros periódicos, en un artículo que no se tradujo al castellano, explicó que la masacre de Bucha requería una investigación imparcial, que probablemente sólo la ONU podría realizar. Planteó que no necesariamente era responsabilidad de Rusia y que podía haber sido del Batallón Azov, de ahí que un juicio apresurado era peligroso e irresponsable[8].

En la misma línea se posicionó el exinspector de armas de las Naciones Unidas (ONU) Scott Ritter, quien afirmó que se necesitan pruebas médicas y forenses para demostrar si los cuerpos encontrados en la calle eran realmente víctimas del ataque ruso. «La medicina forense básica responderá a tres preguntas: hora de la muerte, mecanismo de la muerte y si el cuerpo se ha movido o no»[9]. Lo único que logró fue que Twitter le suspendiera la cuenta.

Como ya hemos señalado, los posicionamientos de los militares han sido sorprendentes. Han demostrado ser más pacifistas y partidarios de investigaciones independientes que los gobernantes. El coronel Manuel Morato fue entre 2004 y 2008 agregado militar español para Rusia, Ucrania, Bielorrusia, Kazajstán y Uzbekistán, con residencia en Moscú. Durante los dos últimos años de su mandato en la capital representó ante el Ministerio de Defensa de Rusia a todos los agregados militares acreditados en Moscú. Morato, que hoy preside el *think tank* Instituto de Debate y Análisis de Políticas de Seguridad,

sugiere que, antes de seguir enviando armas a Ucrania, «deberíamos valorar también la situación y ver lo que nos está costando. En estas cosas hay que usar también la cabeza, no sólo el corazón». También señala que la matanza de Bucha a manos de Rusia le resulta «difícil de aceptar», porque no cabe en la lógica militar, y aboga por «hacer una investigación independiente»[10].

Otros testimonios que nunca nos ofrecen son los de los líderes de la oposición de Ucrania. Por ejemplo, el del ex primer ministro Mykola Azárov diciendo que «el régimen de Kiev es similar a las dictaduras de los países sudamericanos que EEUU impuso en el pasado. Tienen escuadrones de la muerte, los disidentes son asesinados a plena vista, los canales de la oposición son cerrados...»[11].

[1] «La invasión de Ucrania no tiene justificación, pero sí causas», *La Vanguardia,* 14 de marzo de 2022 [https://www.lavanguardia.com/lacontra/20220314/8121960/invasion-ucrania-justificacion-causas.html].

[2] Tuit con vídeo de las declaraciones [https://twitter.com/pascual_serrano/status/1499699018095644676].

[3] «El ex asesor militar de Angela Merkel cree que suministrar armas a Ucrania abre el camino a la tercera guerra mundial», *El Mundo,* 13 de abril de 2022 [https://www.elmundo.es/internacional/2022/04/13/625588bffc6c8302588b45a6.html].

[4] «Pedro Baños deja atónito a Iker Jiménez con su revelación sobre el espionaje extranjero en el periodismo español: "Puedo dar nombres y apellidos"», *El Plural,* 5 de febrero de 2022 [https://www.elplural.com/politica/pedro-banos-deja-atonito-iker-jimenez-su-revelacion-sobre-espionaje-extranjero-en-periodismo-espanol-puedo-dar-nombres-apellidos_285433102].

[5] «Federico Mayor Zaragoza: "En Ucrania no hacen falta más armas, sino más palabras"», *elDiario.es,* 10 de abril de 2022 [https://www.eldiario.es/politica/federico-mayor-zaragoza-ucrania-no-falta-armas-palabras_128_8902838.html].

[6] «Alternatives per la pau en temps de guerra», Catalunya Radio, 25 de marzo de 2022 [https://www.ccma.cat/catradio/solidaris/alternatives-per-la-pau-en-temps-de-guerra/noticia/3154359/].

[7] Recogido en este tuit de la plataforma de Catalunya Pau sí, OTAN no [https://twitter.com/pauSIotanNO/status/1512122581176008719].

[8] «Questions Abound About Bucha Massacre», Consortium News, 4 de abril de 2022 [https://consortiumnews.com/2022/04/04/questions-abound-about-bucha-massacre/].

[9] «Sindir Media Barat soal Berita Rusia Bantai Warga Sipil, Eks Inspektur PBB Minta Ukraina Beri Bukti» («Los medios occidentales insinúan noticias de Rusia masacrando a civiles, el exinspector de la ONU le pide a Ucrania que proporcione evidencia»), *Tribun News,* 4 de abril de 2022 [https://wow.tribunnews.com/2022/04/04/sindir-media-barat-soal-berita-rusia-bantai-warga-sipil-eks-inspektur-pbb-minta-ukraina-beri-bukti].

[10] «El coronel Morato cuestiona la matanza de Bucha: "Difícil aceptar que sea obra de militares profesionales y los rusos lo son"», *El Independiente,* 10 de abril de 2022 [https://www.elindependiente.com/internacional/2022/04/10/el-coronel-morato-cuestiona-la-matanza-de-bucha-dificil-aceptar-que-sea-obra-de-militares-profesionales-y-los-rusos-lo-son/].

[11] Tuit con el vídeo de las declaraciones [https://twitter.com/CordobaInaqui/status/1512771431397961728].

XV

ALGUNOS PERIODISTAS INCÓMODOS

Otra casuística curiosa es la de los periodistas o tertulianos incómodos que han tenido problemas. El más impactante es el caso de Pablo González, detenido el 28 de febrero en Polonia cuando se dirigía a cubrir el conflicto como *freelance* para los diarios *Público*, *Gara* y la televisión LaSexta. Acusado de espionaje, se le ha mantenido incomunicado de su abogado y de su familia. Su prisión provisional podría alargarse meses y su condena puede ser de años. Su abogado, Gonzalo Boye, denunció que «todo lo que sabemos, lo sabemos por la prensa y por los tuits de la Fiscalía y del servicio secreto. Estamos en una situación completamente anómala, porque, en un país de la Unión Europea, que una detención provisional se alargue 50 días es que se ha alargado 50 días de más [en el momento de estas declaraciones llevaba justo ese número de días encarcelado]»[1].

Con la detención de Pablo González, Polonia está vulnerando 18 artículos de la Carta de los Derechos Fundamentales de la UE[2]. Su abogado denuncia que «en un contexto bélico como este, y con la relevancia que ha tomado Polonia en su apoyo a Ucrania, nadie quiere decirle nada a Polonia»[3]. Ya analizamos antes cómo este país ha pasado de ser un Estado que violaba los derechos humanos y no acataba la justicia europea a ser el bueno por su colaboración con Ucrania.

Las únicas «pruebas» que Polonia ha esgrimido contra él es que había trabajado para *Gara* y que poseía un pasaporte ruso (tiene la doble nacionalidad porque nació en Moscú en 1982, ya que es nieto de uno de los miles de «Niños de Rusia» que en los primeros años de la Guerra Civil española fueron enviados por la República a la Unión Soviética). A los nueve años se fue a vivir a España.

La diputada de EH Bildu Mertxe Aizpurua denunciaba en el Parlamento: «Hoy Sánchez ha preferido solidarizarse con el Gobierno ultra de Polonia por la acogida de refugiados en lugar de denunciar la indefensión que sufre el periodista Pablo González»[4].

Otro caso polémico es el de Liu Sivaya, quien nació y se crio en Krasnoyarsk (Rusia), pero se vino sola a España en 2012, con dieciocho años, y se graduó en Ciencias Políticas por la Universidad Complutense de Madrid, donde reside. También tiene su propio canal de YouTube (64.000 seguidores) y cuenta en Facebook (52.000)y Twitter (100.000), donde se define como «politóloga». Su presencia en diversas tertulias y debates televisivos provocó que la expulsaran en varias ocasiones. Joaquín Prat, presentador de *Cuatro al día* (Cuatro), le cortó su intervención diciendo: «Yo, Liu, de verdad, las apelaciones al Donbás, ¡ya está bien! Putin yo te voy a decir lo que es: es un

cabrón que mata a mujeres y niños, que le importan el Donbás, Donetsk y Lugansk un pimiento morrón, porque no le han importado nada durante todos estos años. ¡Coño!, ¿es un criminal de guerra o no es un criminal de guerra?»[5]. Risto Mejide también cortó la conversación con ella en *Todo es verdad* (Cuatro) tras una discusión.

Liu Sivaya no se considera una defensora de Putin, pero rechaza «el relato» de que es un «señor loco y peligroso, que de la noche a la mañana se ha levantado con ganas de invadir el mundo». «Criticarle os va fenomenal, la audiencia para arriba, todo lo que tú quieras, y nunca jamás entramos en la solución y los niños que sigan muriendo bajo bombas», afirmó en uno de los debates. Considera que no se explica bien lo que sucede en Ucrania y las verdaderas causas del conflicto, y critica las sanciones internacionales, como el ya mencionado bloqueo a la cadena de televisión Russia Today y a la agencia Sputnik: «Me parece gravísimo que se hayan censurado los medios de comunicación rusos»[6].

Hasta la guerra, Sivaya se situaba ideológicamente en la derecha, era muy crítica con el Gobierno de Pedro Sánchez y escribía en el digital conservador *ESdiario,* del que también fue echada por sus posiciones sobre la guerra de Ucrania: «Acaban de comunicarme desde *ESdiario* que “por presiones recibidas” se ven obligados a cancelar “temporalmente” nuestras colaboraciones», dijo en un tuit[7].

El periodista holandés Robert Dulmers fue expulsado de Ucrania, donde fue enviado por el diario *Nederlands Dagblad,* por publicar en Twitter el impacto de un cohete en Odesa. Ucrania lo acusó de revelar secretos de Estado. Varios hombres lo llevaron a una comisaría, allí lo inmovilizaron y le apuntaron con un arma en la cabeza. Le dijeron que era *persona non grata* y que había perdido su acreditación militar. Hombres armados lo llevaron a la frontera entre Ucrania y Moldavia en su propio automóvil y allí lo abandonaron, con la prohibición de entrar en el país hasta 2032[8].

El abogado y *youtuber* español Rubén Gisbert se desplazó a Donbás, desde donde difundió varios vídeos mostrando y explicando los ataques del Ejército de Ucrania y calificó al Gobierno de Zelenski de criminal, algo que rompía el discurso oficial. Fue duramente criticado y acusado de cobrar del Gobierno ruso, algo que siempre negó[9].

Otro caso curioso es el del periodista estadounidense Patrick Lancaster, que ya vivía en Donbás cuando el Euromaidán, en 2014. Ha estado difundiendo sus vídeos y entrevistas durante la guerra y financiándose mediante *crowdfunding*. Los testimonios que recoge de los ucranianos de las regiones independentistas son impactantes, pero ignorados por los medios. Fueron elocuentes los de habitantes de Mariúpol acusando a Zelenski[10]. Su canal de YouTube tiene más de 474.000 seguidores[11].

El periodista australiano Peter Cronau, del canal australiano ABC News, recogía la información de cómo el Ejército de Ucrania utilizaba escuelas, hospitales y edificios públicos como bases militares[12]. Nada de eso nos llegó.

Igualmente, la cineasta y corresponsal de guerra francesa Anne-Laure Bonnel, durante una entrevista para la cadena de televisión CNEWS, denunció que «es el Gobierno ucraniano el que está bombardeando a la población ucraniana de habla rusa en Donbás»[13]. «Siento sorprender a todos…, no defiendo a Putin, pero es el Gobierno ucraniano el que está bombardeando... Tengo vídeos para demostrarlo»[14]. Esa misma periodista denunciaba en Twitter que *Le Figaro* había retirado un artículo suyo, porque denunciaba bombardeos ucranianos sobre civiles en Donbás[15] [16].

La Policía Nacional detuvo al periodista ucraniano Anatoli Sharí, residente en España desde 2019, porque el SBU le acusaba de traición por sus posiciones vertidas en su canal de YouTube y porque lleva a cabo «actividades contrarias a la seguridad nacional de Ucrania con su labor informativa». Esta detención es «otra prueba de que los traidores recibirán su castigo tarde o temprano», afirmaron las autoridades ucranianas. A pesar de lo poco consistente de las acusaciones, su encarcelamiento no provocó ninguna queja, ni desde la izquierda institucional ni desde las asociaciones de periodistas. De hecho, algunos medios lo calificaron despectivamente de bloguero prorruso[17]. El propio juez de la Audiencia Nacional, a las pocas horas, ordenó su libertad considerando que no se daban las circunstancias para mantenerlo en prisión y destacó su arraigo en España[18].

Se da la circunstancia de que apenas dos semanas antes, el periodista estadounidense Dan Cohen ya había advertido de un complot de la policía secreta ucraniana para «liquidar» a este periodista opositor[19].

[1] «Visitas del CNI, dinero ruso... Los 50 días de cárcel del periodista español Pablo González en Polonia», *El Español,* 19 de abril de 2022 [https://www.elespanol.com/reportajes/20220419/visitas-cni-periodista-espanol-pablo-gonzalez-polonia/665933807_0.html].

[2] «Polonia vulnera 18 artículos de la Carta de Derechos Fundamentales de la UE con la detención del periodista Pablo González», *Público,* 2 de marzo de 2022 [https://www.publico.es/politica/polonia-vulnera-18-articulos-carta-derechos-fundamentales-ue-detencion-periodista-pablo-gonzalez.html].

[3] «Visitas del CNI, dinero ruso... Los 50 días de cárcel del periodista español Pablo González en Polonia», cit.

[4] Tuit de la diputada Mertxe Aizpurua, 6 de abril de 2022 [https://twitter.com/MertxeAizpurua/status/1511615570726240259].

[5] «Joaquín Prat explota ante lo que oye y corta la conexión con una politóloga rusa: "Volvemos a hablar en otra ocasión"», *ABC,* 18 de marzo de 2022 [https://www.abc.es/play/television/noticias/abci-joaquin-prat-explota-ante-y-corta-conexion-politologa-rusa-volvemos-hablar-otra-ocasion-202203181058_noticia.html].

[6] «Quién es Liu Sivaya, la polémica politóloga rusa que irrita en los debates: "Vivo con

miedo”», *Nius,* 24 de marzo de 2022 [https://www.niusdiario.es/vida/visto-oido/quien-es-liu-sibaya-polemica-politologa-rusa-programas-television_18_3303048641.html].

[7] Tuit de Liu Sivaya, 5 de abril de 2022 [https://twitter.com/liusivaya/status/1511242878323941376].

[8] «Dutch journalist expelled from Ukraine for sharing state secrets», *NL Times,* 4 de abril de 2022 [https://nltimes.nl/2022/04/04/dutch-journalist-expelled-ukraine-sharing-state-secrets-report].

[9] Tuit de Rubén Gisbert, 10 de abril de 2022 [https://twitter.com/gisbert_ruben/status/1513124539072450564].

[10] «Mariupol Human shields (Special Report) Russia - Ukraine War», Patrick Lancaster [https://www.youtube.com/watch?v=kZsWKXDKI-0].

[11] [https://www.youtube.com/channel/UCbjTWVaRx6jMN5ZYgbqe2_w].

[12] Tuit de Peter Cronau, 21 de marzo de 2022 [https://twitter.com/PeterCronau/status/1505748464952508417].

[13] «Periodista francesa Anne-Laure Bonnell: El Ejército ucraniano ha bombardeado a civiles en Donbás», 2022 [https://www.youtube.com/watch?v=gaZ4dNgNmdw].

[14] «Testigo francesa en Donbás: Hoy, el Gobierno de Ucrania bombardea a su población» [https://www.youtube.com/watch?v=C5jPAY33ghI].

[15] Tuit de Anne-Laure Bonnel, 12 de marzo de 2022 [https://twitter.com/al_bonnel/status/1502547686452514820].

[16] Tuit de Anne-Laure Bonnel, 12 de marzo de 2022 [https://twitter.com/al_bonnel/status/1502557338196140039].

[17] «España detiene a Anatoli Sharí, bloguero prorruso acusado por Ucrania de traición», *elDiario.es,* 5 de mayo de 2022 [https://www.eldiario.es/internacional/espana-detiene-anatoli-shari-bloguero-prorruso-acusado-ucrania-traicion_1_8967116.html].

[18] «La AN deja libre al bloguero prorruso reclamado por Ucrania por alta traición pero le prohíbe salir de España», Europa Press, 5 de mayo de 2022 [https://www.europapress.es/nacional/noticia-an-deja-libre-bloguero-prorruso-reclamado-ucrania-alta-traicion-le-prohibe-salir-espana-20220505141004.html].

[19] «Complot de la policía secreta de Zelenski para “liquidar” al opositor Anatoly Shariy», *Diario16,* 20 de abril de 2022 [https://diario16.com/complot-de-la-policia-secreta-de-zelenski-para-liquidar-al-opositor-anatoly-shariy/].

XVI

LOS SEÑALAMIENTOS

Los señaladores no se centran en analistas significados, líderes de opinión o periodistas, ya sean o no *mainstream*, sino que apuntan a cualquiera que destaque dudando del relato oficial de la guerra de Ucrania.

La investigadora en redes Mariluz Congosto dedicó un hilo en Twitter a señalar a @IrinaMar10, distinguiéndola como tuitera de «perfil prorruso». Lo curioso es que Congosto no se plantea en ningún momento si los contenidos de la tal Irina son veraces o no; su análisis se centra en intentar mostrar el aumento de su actividad, el mapa de sus seguidores y su origen. Su balance: «Irina seguirá alimentando el relato ruso a una red de seguidores muy receptivos al mensaje que se ocuparán de propagarlo en sus redes»[1]. La vacuidad del hilo de Congosto no es impedimento para que *elDiario* prepare el reportaje: «Irina, el "perfil artificial" que trae la propaganda bélica del Kremlin a Twitter»[2]. Twitter canceló su cuenta con 70.000 seguidores[3]. Posteriormente fue entrevistada[4], mostrando así que era una persona de carne y hueso, y no un «perfil artificial creado por el Kremlin», como se la acusaba.

El colaborador de LaSexta y Newtral en EEUU hablaba en Twitter de «las teorías negacionistas que está intentando propagar el Kremlin a través de sus embajadas y de sus secuaces», y a continuación añadía varios usuarios de esa red social.

El coronel Pedro Baños dijo esto en su última entrevista en televisión: «16 españoles estamos marcados, condenados casi a muerte, porque aparecimos en una lista, similar a las de "los más buscados". 16 personas que somos objetivo a batir por la acusación de "prorrusos"»[5]. Tras estas declaraciones, ya no volvió a televisión y le cancelaron la cuenta de Twitter.

El señalamiento a perfiles que no repetían la opinión general superó el bochorno en el caso del expolítico de CiU Ignaci Guardans acusando al politólogo Hasel Paris de «apologeta de Putin». Pero el machismo aflora en todo tipo de temas, pues lo hizo citando a su pareja, la periodista Ana Iris Simón, y a la directora del periódico para el que escribe –la pareja, no el «apologeta»–, por si por ahí podía hacer algún daño. Esto decía Guardans: «@anairissimon puede compartir vida con quien estime oportuno. Pero cuando en la situación actual lo haces con un antieuropeo apologeta declarado de Putin y socio de sus amigos, es bueno que se sepa. Es… contexto. Cc @PepaBue»[6].

A pesar de todo esto, llega un momento en que ya no se pueden callar ni señalar a muchas de las voces que surgen sobre el conflicto que no se alinean con la versión occidental oficial. Por ejemplo, el

expresidente brasileño Luiz Inácio Lula da Silva dijo en una entrevista en la revista *Time* que Rusia nunca debería haber invadido Ucrania, pero cree que el presidente ucraniano Zelenski tiene tanta culpa de la guerra como el líder ruso Vladímir Putin. Y añade que el presidente estadounidense, Joe Biden, podría haber hecho más para prevenir el conflicto en lugar de incitarlo[7].

Más elocuentes fueron las palabras del papa Francisco en una entrevista en el *Corriere della Sera* que también sería reproducida por la agencia del Vaticano: «Tal vez "los ladridos de la OTAN a la puerta de Rusia" hayan llevado al jefe del Kremlin a reaccionar mal y a desencadenar el conflicto. "Una ira que no sé decir si fue provocada –dice–, pero facilitada tal vez sí". Y ahora los que se preocupan por la paz se enfrentan a la gran cuestión del suministro de armas por parte de los países occidentales a la resistencia ucraniana»[8].

[1] Tuit de Mariluz Congosto, 28 de marzo de 2022 [https://twitter.com/congosto/status/1508415887904325633].

[2] *elDiario,* 29 de marzo de 2022 [https://www.eldiario.es/tecnologia/irina-perfil-artificial-trae-propaganda-belica-kremlin-twitter_1_8871393.html].

[3] Aquí se pueden escuchar sus declaraciones tras la expulsión de Twitter [https://twitter.com/Accountable2019/status/1518687678627303424].

[4] Tuit con enlace a la entrevista, 25 de abril de 2022 [https://twitter.com/Accountable2019/status/1518687678627303424].

[5] Tuit con el vídeo de estas declaraciones del coronel Baños, 7 de abril de 2022 [https://twitter.com/Roberta36519391/status/1512115001636569101].

[6] Tuit de Ignasi Guardans, 7 de marzo de 2022 [https://twitter.com/iguardans/status/1500774684287287297].

[7] «Brazil's Lula says Zelenskiy 'as responsible as Putin' for Ukraine war», Reuters, 4 de abril de 2022 [https://www.reuters.com/world/americas/brazils-lula-says-zelenskiy-as-responsible-putin-ukraine-war-2022-05-04/].

[8] «El Papa: "Estoy listo para encontrarme con Putin en Moscú», *Vaticano News,* 5 de mayo de 2022 [https://www.vaticannews.va/es/papa/news/2022-05/papa-estoy-listo-para-encontrarme-con-putin-en-moscu.html].

XVII

MOMENTOS Y DECLARACIONES ESTELARES

Y mientras los críticos son laminados o señalados, el discurso es dominado desde por periodistas xenófobos hasta por halcones belicistas. Vamos a repasar algunos de esos momentos y declaraciones para apreciar a qué niveles de racismo, supremacismo y apología de la violencia se llega con total impunidad y desparpajo sin que se ponga límite.

«En la frontera se han quedado niños, pero no niños de los que estamos acostumbrados a ver sufrir en televisión, sino rubios con ojos azules, eso es muy importante», dice un entrevistado para LaSexta[1].

«Gente como nosotros, que llevan ropa de Dolce&Gabbana y bolsos de Louis Vuitton, y que están hacinados y refugiados en un centro comercial», afirma un periodista de 13TV[2].

El periodista de CBS, por su parte, dice que «Ucrania no es un lugar como Iraq o Afganistán es un... europeo civilizado»[3].

También cabe señalar el tono supremacista de Pedro Sánchez en un tuit diciendo que, en «España y en Europa, se está construyendo una nueva identidad europea, un nuevo patriotismo europeo. Esto es lo que Putin quiere poner en riesgo»[4]. Identidad y Patria podría ser el nombre del nuevo partido de la ultraderecha europea.

Un enviado especial tuitea una foto con el siguiente texto: «Los "hipsters" de Kiev están todos enganchados a esta bebida. No tiene alcohol, así que es perfecta para estas semanas de ley seca. Espera a que lo descubran en Malasaña. #IdeasDeNegocio»[5].

«Exteriores investiga una denuncia de detención de un español en Ucrania por parte del Ejército ruso»[6], tituló la prensa, y calificó al español de jubilado y activista. Pero olvidaban sacar algunas de las fotos suyas entrenando y disparando con las milicias ucranianas desde hace varios años.

Arnold Schwarzenegger, cuyo padre era un policía nazi en Austria, aparece en las redes sociales explicándoles a los soldados rusos que sirven en Ucrania, más o menos, que los nazis ya no existen[7]. Y en Fox entrevistan a Sean Penn, que dice que «Estados Unidos no debe tener miedo a utilizar armas nucleares contra Rusia»[8].

En Europa prohibimos los medios rusos porque promovían propaganda de un bando de la guerra, para llevar al estudio de una cadena española de televisión a un tipo con una ametralladora diciendo: «Hay que matar más, hay que matar más rusos, porque el pueblo ucraniano lo necesita para poder llegar a una buena negociación. Tienen que tener más bajas»[9].

El periodista Antonio Papell planteaba en una tertulia en TVE que hay que pensar en un desenlace y plantea usar las armas atómicas,

algo que lógicamente escandalizó hasta al presentador[10].

O un directivo de NBC News insinuando que la OTAN bombardee un convoy ruso. Periodismo sano[11].

Y, para iluminado, uno que dice que «Si hacen un movimiento y respondemos, habrá una tercera guerra mundial, pero tendremos la obligación sagrada de hacerlo»[12]. Es Joe Biden, el presidente norteamericano, líder de la OTAN, el «bando defensor».

[1] En este tuit se puede ver el vídeo con las declaraciones [https://twitter.com/TalebSahara/status/1498297611933126659].

[2] En este tuit se puede ver el vídeo con las declaraciones [https://twitter.com/HelenaVillarRT/status/1506827729135718402].

[3] En este tuit se puede ver el vídeo con las declaraciones [https://twitter.com/monaeltahawy/status/1497657825996201989].

[4] Tuit del PSOE, 21 de marzo de 2022 [https://twitter.com/PSOE/status/1506353522916352008].

[5] Tuit de Alberto Sicilia, 22 de marzo de 2022 [https://twitter.com/pmarsupia/status/1506204675217018882].

[6] «Exteriores investiga una denuncia de detención de un español en Ucrania por parte del Ejército ruso», *El País,* 22 de marzo de 2022 [https://elpais.com/internacional/2022-03-22/exteriores-investiga-el-paradero-de-un-espanol-en-ucrania-ante-su-posible-detencion-por-el-ejercito-ruso.html].

[7] Tuit de Arnold Schwarzenegger, 17 de marzo de 2022 [https://twitter.com/Schwarzenegger/status/1504426844199669762].

[8] «Sean Penn joins Sean Hannity to discuss Russian invasion of Ukraine», Fox [https://www.youtube.com/watch?v=IfUORitTEBI].

[9] En este tuit se puede ver el vídeo con las declaraciones [https://twitter.com/FonsiLoaiza/status/1502278600476741633].

[10] En este tuit se puede ver el vídeo con las declaraciones [https://twitter.com/PabloIglesias/status/1506900148336705547].

[11] Tuit de Richard Engel, 28 de febrero de 2022 [https://twitter.com/richardengel/status/1498381591306981379?lang=es].

[12] Tuit de *El País* con vídeo de las declaraciones, 11 de marzo de 2022 [https://twitter.com/el_pais/status/1502371642038792200].

XVIII

EL PAPEL DEL *FACT CHECKING*

Los medios y departamentos verificadores de noticias o *fact checking* comenzaron a proliferar, con el objetivo de detectar los bulos y desmentirlos. El problema al que se enfrentan en Ucrania es que las acusaciones de bulos se dirigen contra los medios masivos. Es entonces cuando cambia el objetivo del *fact checking,* que ahora debe dedicarse a decir que las informaciones son verdaderas.

En el caso de la masacre de Bucha, Newtral señala que «han circulado bulos que intentan minimizar lo que está sucediendo en Ucrania y plantean que las víctimas de algunos ataques, los que suelen recibir más atención mediática, son falsas o forman parte de un montaje»[1]. A partir de ahí intentan explicar que las víctimas son reales y que los periodistas *in situ* son testigos de ello. Pero es que las acusaciones de quienes plantean dudas o piden investigaciones internacionales no se deben a que consideren que esos cadáveres son falsos y que todos los periodistas que están allí les estén mintiendo, presentando como fallecidos a unos muñecos de plástico. El debate está en torno a las circunstancias y autorías de los asesinatos, es decir, la disquisición que surge ante cualquier muerto y que no se resuelve simplemente por estar viéndolo, ni siquiera preguntándole a alguien que en ese momento esté allí.

TVE también posee un departamento que denomina VerificaRTVE. En uno de sus trabajos aborda lo siguiente: «Personas atadas a postes en Ucrania: episodios ciertos pero rodeados de desinformación»[2]. Se trata de las imágenes que «llevamos días viendo en redes sociales de personas humilladas públicamente en Ucrania. Se las ata semidesnudas con plástico a un poste y a veces se las pinta la cara de verde y se las azota». La verificación de RTVE es que son ciertas porque «las autoridades ucranianas reconocen la existencia de estos actos, conocidos como “castiga al merodeador o saqueador”, y hemos verificado dos de ellos». Eso sí, añaden que «las fotos y grabaciones que se difunden están rodeadas de falsedades o interpretaciones sesgadas». Aunque decían que habían verificado dos casos de las decenas que circulan por las redes, también dicen que «hemos visto decenas de vídeos y ninguno tiene trazas de estar manipulado digitalmente».

Como algún caso parece ser que tiene un contenido racista porque se dirige contra gitanos, RTVE pregunta a una asociación romaní de España, que dice que no tiene «datos contrastables», pero también a un centro de derechos humanos en Ucrania, que sí confirma que se actúa contra los gitanos. La conclusión a la que llegan es que, aunque se confirman «las actividades racistas, creen, sin embargo, que Rusia

está aprovechando propagandísticamente estas fotografías actuales para confirmar una supuesta "actividad neonazi en Ucrania"» y distorsionar «la situación para perjudicar la imagen de Ucrania». Pero la verificación se debe limitar a comprobar si las imágenes son reales o no, no a entrar en valoraciones de quién aprovecha esas imágenes o hechos para su discurso.

Lo espectacular es que el informe de VerificaRTVE concluye lo siguiente: «Consideramos la existencia de estos episodios como cierta, pues lo reconocen las autoridades, su número hace imposible plantear que sean teatralizados, solemos encontrar referencias cruzadas y grabaciones complementarias y no hallamos indicios de manipulación digital. En los dos casos en que nos hemos centrado específicamente, todos los testimonios y contenidos recopilados coinciden en describir el castigo».

Pero como, según VerificaRTVE, no lo ejecutan las autoridades ucranianas de modo sistemático ni hay prueba de racismo o nazismo institucionalizado ni puede confirmarse que los autores sean neonazis, termina pidiendo: «Si te llegan mensajes con estas fotografías o vídeos, no los compartas». Algo que no se entiende; si es verdad, no debería haber ninguna razón para pedir que no se difunda y que se conozca esa verdad.

Otro objetivo de los detectores de bulos fueron las acusaciones de Rusia de que EEUU tenía laboratorios de armas biológicas en Ucrania. Tanto *maldita.es* como VerificaEfe afirmaron que no había prueba de que EEUU estuviese desarrollando armas biológicas, porque, aunque los laboratorios que Rusia afirmaba haber encontrado y los informes y documentos mostraban investigaciones con patógenos especialmente peligrosos, como los de la peste o el ántrax, no se consideraba «que puedan utilizarse como arma biológica»[3]. Lo curioso es que el principal verificador de la noticia para *maldita.es* fue Andy Weber, ex subsecretario de Defensa para programas de defensa nuclear, química y biológica de EEUU[4], y para VerificaEfe lo fue Andrew Weber, miembro del Consejo de Riesgos Estratégicos en EEUU[5]. Es decir, la misma persona, alto cargo del Gobierno estadounidense presentado de diferentes formas, es el «experto» que verifica a las empresas de *fact checking* que las acusaciones contra su país no son ciertas.

Una acusación constante de los medios occidentales fue que, una vez que Rusia tomara posesión de esos laboratorios, podía liberar esas armas biológicas. No se entiende que, si las verificadoras de noticias habían inferido que no había pruebas de la versión rusa sobre tales armas biológicas en Ucrania, no llegaran a la misma conclusión sobre que no había pruebas para afirmar que Rusia podía utilizarlas como armas al tomar posesión de dichos laboratorios.

[1] «Los bulos que ponen en duda la existencia de víctimas tras ataques rusos en Ucrania

afirmando que son “montajes”», Newtral, 4 de abril de 2022 [https://www.newtral.es/bulos-victimas-guerra-ucrania-rusia/20220404/].

[2] «Personas atadas a postes en Ucrania: episodios ciertos pero rodeados de desinformación», VerificaRTVE, 4 de abril de 2022 [https://www.rtve.es/noticias/20220404/ucranianos-atados-poste/2327007.shtml].

[3] «Nada prueba que haya laboratorios de armas biológicas en Ucrania, como afirma Rusia», EfeVerifica, 16 de marzo de 2022 [https://verifica.efe.com/ucrania-rusia-armas-biologicas-sin-pruebas/].

[4] «¿Qué sabemos sobre supuestos laboratorios secretos en Ucrania y que este sea el motivo de la invasión rusa?», *maldita*.es, 4 de marzo de 2022 [https://maldita.es/malditobulo/20220304/ucrania-armas-biologicas-estados-unidos/].

[5] «Nada prueba que haya laboratorios de armas biológicas en Ucrania, como afirma Rusia», cit.

XIX

REFUGIADOS UCRANIANOS

Otro asunto que ha cambiado tras la guerra de Ucrania es el tratamiento a los refugiados de guerra. Hasta ahora, las políticas occidentales consistían en bloquear la entrada de estos o, como mucho, aceptarlos con cuentagotas tras procesos administrativos largos para valorar su calificación como refugiados. Con Ucrania ha sucedido lo contrario: desde ONG hasta incluso particulares salían con sus coches a la frontera con Ucrania para traerlos y repartirlos entre sus vecinos, sin que eso supusiera ningún problema de entrada en nuestro país.

Mientras que los refugiados sirios, iraquíes o de países africanos son rechazados o mueren en el mar intentando llegar a Europa, los ucranianos tienen asegurada la entrada, la residencia y se va a buscarlos a la frontera. Es la geopolítica.

Según la Agencia de Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR), a los dos meses del inicio de la intervención rusa, la cifra de personas que habían huido de Ucrania era de casi 5.232.014[1]. Los países a donde llegaron fueron, por este orden, Polonia, Hungría, Eslovaquia, Rusia, Moldavia, Rumanía y Bielorrusia.

El despliegue de recursos de ayuda y atención a estos refugiados no tiene precedentes en Europa. Se crearon campamentos en las fronteras, se presupuestaron ayudas importantes, se iniciaron campañas de apoyo y recogida de fondos, y hasta se cambiaron las legislaciones para recibirlos, acortando plazos y papeleos.

La Directiva europea de protección temporal se activó por primera vez desde que se redactó hace 20 años[2] [3]. Esta protección temporal garantiza autorización de residencia y trabajo, apoyo financiero, recursos de acogida y acceso a sanidad y educación por un plazo mínimo de un año ampliable a tres.

España, entre otras medidas extraordinarias, creó un protocolo inédito en el Ministerio de Interior para que las solicitudes de ucranianos fueran tramitadas y resueltas en un máximo de 24 horas, y se regularizara a los ucranianos que ya vivían en España[4]. El 11 de marzo, dicho ministerio anunciaba orgulloso que estaba resolviendo expedientes de ucranianos que estaban llegando y se les estaba concediendo «protección, permiso de residencia y trabajo»[5].

En los informativos veíamos cómo, para recogerlos, se fletaban trenes, autobuses, se extendían billetes de avión, iban particulares en sus coches, taxistas, los ucranianos podrían moverse sin restricciones y subir a las aerolíneas por toda la UE...

Por supuesto, es una buena noticia que las personas que huyen de la guerra sean atendidas en países seguros con prontitud y solidaridad.

Pero, como bien señalan numerosos comentarios al tuit del Ministerio del Interior español, el doble rasero es insultante frente a miles de personas que, en España y en Europa, llevan años esperando regularizar su situación, que se les apruebe el estatuto de refugiado o asilado, que se les dé permiso de trabajo...

Las acusaciones de hipocresía y de racismo fueron constantes:

• «Mi madre casada 20 años con un "español" y con 2 hijos "españoles" esperando que le hagáis caso»[6].

• «En mi instituto hay varios chavales que no tienen papeles, eso sí, son africanos. Puro cinismo lo vuestro»[7].

• «Los saharauis siguen esperando después de 46 años del abandono del Estado español que se les reconozcan sus derechos como seres humanos, siguen abandonados en medio de un inhóspito desierto. ¡Hipócritas!»[8].

• «El racismo institucional es esto, por si había gente con alguna duda todavía. Desplazados de guerra ucranianos consiguiendo permisos de residencia en una semana, mientras los desplazados de guerra sirios o palestinos esperan, en el mejor de los casos, más de 2 años. Qué asco»[9].

• «Hipocresía y doble moral una vez más de la mano de @interiorgob. Los saharauis con DNI español ya tal. No tenéis vergüenza ni la conocéis»[10].

• «En 2019 se formaron grandes colas en la comisaría de Aluche porque el sistema de citas era un caos. Solicitantes de asilo hacían cola por las noches para no perder turno. Únicamente les daban un papel con una fecha a boli de su siguiente cita»[11].

• «Esto demuestra el poder de los medios en la acción de Gobierno. Si en 2011, con Siria, el mensaje hubiera sido, "mirad, familias huyendo del conflicto" en vez de "hay terroristas infiltrados en esas masas" desde el Ministerio [del Interior] se hubieran visto obligados a otorgarles protección»[12].

Hay españoles casados con extranjeros que llevan años esperando la residencia de sus parejas, o familias esperando la autorización para reagrupamientos familiares. Uno de los casos más sangrantes es de los saharauis, ciudadanos españoles hasta 1975 –algunos hasta conservan su documento de identidad de nacionalidad española– que están viviendo una guerra contra Marruecos tras ser invadidos y no se les está dando refugio en España. Viven en miserables campamentos de refugiados en el desierto en Argelia o en la zona del Sáhara que todavía está sin invadir, y sobreviviendo desde hace décadas con ayuda humanitaria de la ONU.

Una abogada de derechos humanos denunciaba en sus redes cómo España denegaba el asilo a mujeres afganas que habían huido de su

país y habían solicitado asilo en la embajada española en Paquistán: «Me llegan 10 solicitudes de visado para el asilo en España denegadas por la embajada en Paquistán que habían sido presentadas por ONG. Todas las denegaciones se transmiten el mismo día y tenemos exactamente un mes para plantear los recursos de reposición»[13].

Mientras se iba hasta las fronteras a recoger a los refugiados ucranianos, se les daban papeles y se les colocaba con familias, los emigrantes y refugiados de otra nacionalidad, otro color de piel, otras guerras, estaban ahogándose en el Mediterráneo intentando llegar a la península ibérica, en el Atlántico intentando desembarcar en las Islas Canarias o recibiendo palizas de la policía española por intentar trepar por la valla de Melilla. El propio fundador de la ONG Open Arms, Òscar Camps, dedicada al rescate de emigrantes en el mar, recuerda el doble rasero en un tuit: «Al menos 20 personas más mueren ahogadas en otro naufragio en el #Mediterráneo central, pero no son los buenos, son los otros…»[14].

Una de las situaciones más paradójicas se da en las Islas Canarias. El 11 de marzo llegaba a Fuerteventura en avión un grupo de refugiados de Ucrania que unos voluntarios habían ido a recoger a la frontera, a más de 5.500 kilómetros de distancia[15]. Mientras, el día siguiente, más de 40 personas procedentes de África, a tan sólo 100 kilómetros, morían ahogadas intentando llegar a esas islas en una precaria lancha neumática; entre los fallecidos había 16 mujeres y 7 bebés[16]. El colmo fue que, en la noticia de la muerte de esos africanos, el periódico llevaba insertada una publicidad promoviendo que ayudemos a Ucrania.

Precisamente en esas fechas, 4 de marzo, RTVE Melilla difundía unas imágenes que mostraban a los policías españoles que golpeaban a los inmigrantes que intentaban saltar la valla fronteriza[17].

No es una excusa decir que las personas que intentan venir de África son emigrantes económicos y no son refugiados que huyen de las guerras. Según la Escola de Cultura de Pau de Catalunya, en estos momentos hay 13 países de África implicados en «conflictos armados graves» o de «alta intensidad», sinónimos de guerra[18]. Sin ir más lejos, el 12 de marzo un ataque aéreo marroquí en Agüenit (Sáhara Occidental) destruía una escuela y pozos y camiones cisterna de agua potable[19]. Eso era a tan sólo 600 kilómetros del territorio español de las Islas Canarias, y le pasó a un pueblo que hace unos años era español.

En noviembre de 2021, Europa se enfrentó, como ya hemos comentado, a una crisis de emigración en la frontera entre Bielorrusia y Polonia. Muchos eran emigrantes económicos, pero también había refugiados de las guerras de Siria, Libia, Iraq, Afganistán, Yemen, Congo o Etiopía. La saturación de la frontera se produjo porque el

Gobierno de Bielorrusia dejó de aplicar la política de tapón que le solicitaba la UE. De hecho, a mediados de 2021, el alto representante de Naciones Unidas, Josep Borrell, negoció con las autoridades iraquíes la forma de reducir esos vuelos hacia Bielorrusia[20].

La política de entonces de la UE fue diametralmente opuesta a la aplicada ahora con los refugiados de Ucrania. Polonia construyó una valla en su frontera[21], y junto con Letonia y Lituania blindaron sus fronteras a los migrantes que llegaban desde Bielorrusia[22].

Incluso la Oficina del Alto Comisionado de la ONU para los Derechos Humanos denunció que se estaban violando los derechos de los refugiados y migrantes[23], e instó a los países europeos a que permitieran el acceso a empleados humanitarios, periodistas, abogados y representantes de la sociedad civil para evaluar la situación de estas personas.

Curiosamente, entonces también Ucrania reforzó su frontera y construyó una valla para impedir la entrada de refugiados desde Bielorrusia[24]. Incluso el Gobierno ucraniano amenazó con disparar a los desplazados si intentaban cruzar su frontera desde Bielorrusia[25] [26].

Volviendo a la guerra de Ucrania, en marzo de 2022, en los mismos días en que se estaba socorriendo a los refugiados procedentes de aquel país, la policía polaca estaba denunciando a los activistas que socorrían a los que venían de Bielorrusia[27]. Y, en Berlín, los servicios sociales desalojaban a familias de refugiados afganos de sus alojamientos para poder acoger a los ucranianos[28].

En la crisis actual, como ya hemos señalado, al poco del inicio del conflicto, España estaba rechazando dar asilo a los ucranianos varones que huían del reclutamiento militar. La prensa española[29] recogió el testimonio de un ciudadano de aquel país que pedía refugio junto a su pareja manifestando que había recibido tres citaciones de la oficina de reclutamiento «y que amigos suyos han fallecido en la guerra». «Alega el riesgo que corre su vida al negarse al reclutamiento militar forzoso, ya que tiene conocimiento de que muchas personas que se incorporaban no regresaban vivas», exponía en su expediente. Tanto el Ministerio del Interior como la Audiencia Nacional rechazaron su petición alegando que pretendía incumplir su «deber cívico».

Una política migratoria humanitaria que acoge a víctimas de la guerra al mismo tiempo que obliga a otros a hacerla, impidiendo que abandonen las armas, es claramente contradictoria, o interesada, puesto que apoya la militarización forzosa de civiles de un bando.

Es evidente que ese giro en las políticas de asilo europeas, ese cambio de comportamiento de los ciudadanos –que pasaron de apoyar el bloqueo de fronteras en las guerras de Siria o Afganistán a ir con sus coches particulares a las fronteras de Ucrania a traerse refugiados

a sus casas–, requiere toda una campaña mediática; en el caso español, la asombrosa recogida de testimonios de ucranianos hablando un perfecto castellano para presentarlos más cercanos, la presencia constante de imágenes en las televisiones, los discursos unánimes de todos los políticos –en los que ha desaparecido cualquier elemento de xenofobia contra los emigrantes–. Esto es, la radical y simplista división del conflicto entre buenos y malos, víctimas y verdugos, sin atender a elementos históricos o de contexto.

Incluso para dejar bien claros los bandos, la televisión pública española difundía una imagen de los flujos de refugiados donde aparecían las flechas hacia Polonia, Hungría, Eslovaquia, Moldavia y Rumanía, pero ni rastro de los 131.365 que en esa fecha había hacia Rusia y los 1.226 a Bielorrusia[30].

Insistimos, que los Gobiernos y los ciudadanos respondan con solidaridad a la tragedia de los refugiados de las guerras es una buena noticia, dentro de lo mala que es cualquier conflicto armado. El problema es que apliquen esa solidaridad con un doble rasero en función de intereses geopolíticos o colores de la piel de los refugiados, y que pastoreen a la ciudadanía hacia sentimientos de solidaridad en unos casos o de rechazo en otros.

Lo que está sucediendo con los refugiados ucranianos en Europa es una buena noticia para ellos, pero el resto de víctimas de otros conflictos habrán confirmado, una vez más, el racismo y los miserables intereses que mueven la política europea, incluso cuando son humanitarios.

[1] «Refugees fleeing Ukraine», actualización constante, ACNUR [https://data2.unhcr.org/es/situations/ukraine].

[2] «Por primera vez se activa la directiva de protección temporal», Editorial Jurídica Sepin, 4 de marzo de 2022 [https://blog.sepin.es/2022/03/directiva-proteccion-temporal/].

[3] «El inédito ejemplo de los refugiados ucranios», *El País,* 14 de marzo de 2022 [https://elpais.com/espana/2022-03-14/el-inedito-ejemplo-de-los-refugiados-ucranios.html].

[4] «El Gobierno se compromete a tramitar la protección de los ucranios en un máximo de 24 horas», *El País,* 9 de marzo de 2022 [https://elpais.com/espana/2022-03-09/el-gobierno-se-compromete-a-tramitar-la-proteccion-de-los-ucranios-en-un-maximo-de-24-horas.html].

[5] Tuit del Ministerio del Interior, 11 de marzo de 2022 [https://twitter.com/interiorgob/status/1502310332567543815?ref_src=twsrc%5Etfw].

[6] Tuit de 13 de marzo de 2022 [https://twitter.com/RoAlwaysRules/status/1503014915119923206].

[7] Tuit de 13 de marzo de 2022 [https://twitter.com/alv_luque/status/1502951834276843522].

[8] Tuit de 12 de marzo de 2022 [https://twitter.com/nazih_hatem/status/1502723262626816001].

[9] Tuit de 13 de marzo de 2022 [https://twitter.com/AdTruglio/status/1502951101871575040].

[10] Tuit de 12 de marzo de 2022 [https://twitter.com/lailaasl/status/1502703386273239040].

[11] Tuit de 12 de marzo de 2022 [https://twitter.com/_CristinaGR/status/1502668311489830912].

[12] Tuit de 13 de marzo de 2022 [https://twitter.com/EnriqueJBC/status/1502957257918758914].

[13] Tuit de Noor Ammar Lamarty, 14 de marzo de 2022 [https://twitter.com/NoorAlamarty/status/1503399592381100032].
[14] Tuit de Òscar Camps, 14 de marzo de 2022 [https://twitter.com/campsoscar/status/1503282780876247040].
[15] «Llegan a Canarias los primeros refugiados de Ucrania», Efe, 11 de marzo de 2022 [https://diariodeavisos.elespanol.com/2022/03/canarias-refugiados-de-ucrania/].
[16] «Mueren 44 personas subsaharianas en el naufragio de una patera camino de Canarias», *La Vanguardia,* 13 de marzo de 2022 [https://www.lavanguardia.com/vida/20220313/8121908/mueren-44-personas-subsaharianas-naufragio-patera-sur-marruecos-islas-canarias.html].
[17] «Varios agentes golpean a un migrante al bajar la valla fronteriza en Melilla», RTVE, 4 de marzo de 2022 [https://www.rtve.es/play/videos/telediario/agentes-golpean-migrante-melilla/6412101/].
[18] «El mundo en guerra más allá de Ucrania: una veintena de conflictos abiertos ante el olvido de la comunidad internacional», *Público*, 12 de marzo de 2022 [https://www.publico.es/politica/guerra-rusia-ucrania-mundo-guerra-alla-ucrania-veintena-conflictos-abiertos-olvido-comunidad-internacional.html].
[19] «Ataque aéreo marroquí en Agüenit (Sáhara Occidental) destruye una escuela, pozos de agua y camiones cisterna de transporte de agua potable», *ECSaharui,* 12 de marzo de 2022 [https://www.ecsaharaui.com/2022/03/ataque-aereo-marroqui-en-aguenit-sahara.html].
[20] «¿Cómo llegaron miles de inmigrantes a la frontera entre Bielorrusia y Polonia?», BBC, 13 de noviembre de 2021 [https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-59262738].
[21] «Polonia comienza a construir una valla permanente en su frontera con Bielorrusia», Europa Press, 24 de enero de 2022 [https://www.europapress.es/internacional/noticia-polonia-comienza-construir-valla-permanente-frontera-bielorrusia-20220124191112.html].
[22] «Letonia, Lituania y Polonia blindan sus fronteras a los migrantes que llegan desde Bielorrusia», Europa Press, 11 de agosto de 2021 [https://www.europapress.es/internacional/noticia-letonia-lituania-polonia-blindan-fronteras-migrantes-llegan-bielorrusia-20210811180109.html].
[23] Tuit de Naciones Unidas, 21 de diciembre de 2021 [https://twitter.com/UNHumanRights/status/1473248046582480 89].
[24] «Ucrania refuerza su frontera con Bielorrusia ante la crisis migratoria y la amenaza rusa», *El País,* 20 de noviembre de 2021 [https://elpais.com/internacional/2021-11-20/ucrania-refuerza-su-frontera-con-bielorrusia-ante-la-crisis-migratoria-y-la-amenaza-rusa.html].
[25] «Ucrania amenaza con disparar a los inmigrantes si intentan cruzar su frontera desde Bielorrusia», *Periódico Digital,* 20 de noviembre de 2021 [https://www.periodicodigital.mx/ucrania-amenaza-con-disparar-a-los-inmigrantes-si-intentan-cruzar-su-frontera-desde-bielorrusia/].
[26] «Ucrania está dispuesta a disparar contra migrantes si cruzan su frontera», Afp, 19 de octubre de 2021 [https://www.eltiempo.com/mundo/europa/ucrania-dispuesta-a-disparar-contra-migrantes-si-cruzan-su-frontera-633362].
[27] «Polonia denuncia a cuatro activistas por rescatar personas en la frontera con Bielorrusia», *El Salto,* 27 de marzo de 2022 [https://www.elsaltodiario.com/migracion/polonia-denuncia-cuatro-activistas-rescatar-personas-frontera-bielorrusia].
[28] «Alemania está desplazando a los refugiados afganos para dar paso a los ucranianos», *Foreign Policy,* 20 de abril de 2022 [https://foreignpolicy.com/2022/04/20/germany-refugee-policy-afghanistan-ukraine/].
[29] «España rechaza dar asilo a los ucranianos que huyen del reclutamiento militar», *El Mundo,* 29 de enero de 2022 [https://www.elmundo.es/espana/2022/01/29/61f42eade4d4d8427a8b45c2.html].
[30] Tuit con el gráfico de TVE [https://twitter.com/asambleamajaras/status/1503086324152250370].

XX

EL NUEVO VOCABULARIO

El conflicto de Ucrania también ha cambiado la lengua, pues ha creado un vocabulario propio en los medios occidentales. Los nazis se convierten en «ultranacionalistas», los mercenarios en «combatientes extranjeros», los multimillonarios son «oligarcas» cuando son rusos, los civiles ucranianos que no quieren guerrear son «desertores» y los medios censurados son de «perfil restringido».

«Cuando yo uso una palabra quiere decir lo que yo quiero que diga…, ni más ni menos». Así lo afirma el huevo antropomórfico Humpty Dumpty en *Alicia en el País de las Maravillas*. Y la niña le responde: «La cuestión es si se puede hacer que las palabras signifiquen tantas cosas diferentes». A lo que contesta Humpty Dumpty: «La cuestión es saber quién es el que manda…, eso es todo».

Pues eso es lo que hemos podido comprobar en la terminología utilizada por los medios occidentales en el conflicto de Ucrania. Las palabras han pasado a significar algo diferente en un acto de prestidigitación periodística. Vamos a hacer un repaso.

De nazis a «ultranacionalistas»

Hasta el inicio del conflicto y, sobre todo, tras el golpe de Estado del Euromaidán, los medios de comunicación de todo el mundo, los analistas y la opinión pública tenían clara la presencia de importantes sectores nazis en Ucrania. Sin embargo, en la actualidad todos han dejado de ser nazis para pasar a ser «ultranacionalistas», a pesar de que ya en 2018 el Center for Strategic and International Studies[1] recordaba que el propio FBI los tenía clasificados como neonazis.

Ese mismo año, el Congreso de EEUU aprobó un proyecto de ley[2] de asignaciones que prohibía la ayuda militar al Batallón Azov debido a su ideología nazi.

También entonces podíamos encontrar en la prensa titulares como estos:

• «Las milicias neonazis ucranianas se erigen en vigilantes de la ley ante la pasividad del Gobierno» (*The Guardian*)[3].

• «Nazis ucranianos flirtean con ultras españoles» (LaSexta)[4].

• «Atribuyen a neonazis ucranianos haber quemado vivo a un prorruso» (*Público*)[5].

Sin embargo, al iniciarse el conflicto bélico en febrero, dejaron de aparecer los nazis y los medios comenzaron a hablar de ultranacionalistas ucranianos, y siempre señalando que eran pocos:

• «Ultranacionalistas y sus simpatizantes suponen, en cualquier caso, el 2% de la población ucraniana»[6].

• «Son los ultranacionalistas ucranianos quienes impiden la evacuación de civiles»[7].
• «Ya ha recibido formación de uno de los batallones ultranacionalistas ucranianos»[8].

Bastó que Vladímir Putin hablara de desnazificar Ucrania para que desaparecieran los nazis de los medios occidentales, nadie se acordó de ellos.

De base militar a «Centro Internacional de Seguridad y Mantenimiento de Paz»

El Gobierno ucraniano disponía de una base militar de entrenamiento y recepción de armamento en Yavoriv, cerca de la frontera con Polonia. Cuando fue atacada, los medios la citaron con el nombre de «Centro Internacional de Seguridad y Mantenimiento de Paz», a pesar de que no había duda de que lo que allí había era material militar y soldados extranjeros entrenando[9].

El dinero para armas a Ucrania se llama «Fondo Europeo de Apoyo a la Paz».

El Fondo Europeo de Apoyo a la Paz es un fondo de 5.000 millones de euros financiado al margen del presupuesto de la UE con aportaciones de los Estados miembros para un periodo de siete años (2021-2027), con un mecanismo único para financiar todas las acciones de la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC). El 20 de abril, 1.500 millones de ese fondo, que debía durar hasta 2027, ya se habían destinado a las Fuerzas Armadas ucranianas[10]. Si se usa para comprar y enviar armas, malamente se puede denominar «de apoyo a la paz».

De mercenarios a «combatientes extranjeros»

En todas las guerras hay grupos armados que se reclutan en otros países y son remunerados por ello. Como por todos es sabido, se denominan mercenarios; un nombre con muy mala fama, por lo que, en el caso de que luchen en Ucrania, serán «combatientes extranjeros»:

• «“Es lo correcto”: 20.000 combatientes extranjeros se han alistado para luchar en Ucrania, según funcionarios»[11].
• «Los combatientes extranjeros para defender a Ucrania, un riesgo difícil de controlar»[12].
• «Miles de combatientes extranjeros llegan a Ucrania: “Mi plan es que no hay plan”»[13].

Suelen ser presentados como voluntarios románticos que van a luchar por una causa, pero muchos tienen experiencia militar y la mayoría proceden de países que siempre han exportado mercenarios: Reino Unido, Colombia, Canadá o veteranos de Iraq o Afganistán. Al

llegar, firman un contrato con el Gobierno de Kiev.

Incluso algunos medios hacen claras campañas de reclutamiento. LaSexta explica en *prime time* cómo alistarte para combatir en Ucrania: «La legión extranjera. Requisitos para alistarte en la legión internacional». ¿Se lo imaginan para ir a luchar a Palestina o junto al Frente Polisario en el Sáhara?

GaliciaPress preguntó al Ministerio de Justicia qué repercusiones legales puede tener que españoles se incorporen a combatir en Ucrania, pues se conoce que varios han ido a incorporarse al Batallón Azov –hay que recordar que España decretó que era delito combatir con los islamistas o los kurdos durante el apogeo de la guerra en Siria–. Ucrania está, además, usando su red diplomática para captar combatientes, sobre todo personas con experiencia militar o policial. La respuesta de fuentes oficiales del Ministerio fue que «un español luche como voluntario en otro país no es delito, salvo que ese Estado haya sido considerado organización criminal y terrorista, como ocurrió en el caso de Siria»[14].

Sin embargo, la Policía española detuvo en 2015 a ocho españoles por combatir en el bando prorruso en la región de Donbás. Se los acusó de participación en delitos de asesinato, tenencia de armas y explosivos y actos que atentan contra los intereses de España. Al contrario que sucede ahora con los voluntarios que van a combatir a favor del Gobierno de Ucrania, la Policía estimó entonces que «sus actividades pueden ser constitutivas de delitos que comprometen la paz o la independencia del Estado, al tratarse de españoles que al participar en el conflicto armado violentan la neutralidad que España ha de mantener en relación con la comunidad internacional»[15].

De empresarios o multimillonarios a «oligarcas»

Si repasamos los medios occidentales, ni George Soros, ni Amancio Ortega, ni Carlos Slim son oligarcas. *Forbes* publica la lista de las «personas más ricas» del mundo. Sólo cuando son rusos dejan de ser multimillonarios o empresarios para convertirse en oligarcas.

Por cierto, que lo que caracteriza una oligarquía y a un oligarca, más que ser multimillonario, es poder mandar e intervenir en política gracias a su poder económico, precisamente lo que pretende Soros cuando sugiere deponer a dos presidentes como Vladímir Putin y Xi Jinping: «Soros dice que sólo deponer a Putin y Xi evitará la "destrucción de nuestra civilización"»[16].

De crítico con la OTAN a «prorruso»

Es lógico que a determinados grupos de población de Ucrania se los pueda llamar prorrusos por su cercanía lingüística, cultural e histórica. Sin embargo, en el debate político actual en torno a la crisis, a

cualquier analista, político o periodista que denuncie los crímenes de la OTAN o los que esté cometiendo el Ejército ucraniano directamente se lo etiqueta como «prorruso». La denominación es tan absurda que se acusa de tal incluso a algunos rusos. ¿Cómo debían ser estos últimos?

No importa que no defiendan a Rusia ni a su presidente: si no aceptan acríticamente todas las acciones militares de Ucrania, incluidas las que se ejecutan contra la población civil o los abusos a prisioneros, se convierten en prorrusos.

Del mismo modo, recordar las sangrientas intervenciones de la OTAN en Yugoslavia, Iraq o Afganistán, o incluso insinuar el papel de la ampliación de la OTAN en la actual crisis, también los convierte en prorrusos.

El politólogo Hasel Paris denunciaba así el uso y abuso de tal acusación: «El prorruso es, en la imaginación de quienes usan este epíteto, un occidental que jalea a Putin y apoya incondicionalmente a Rusia en la guerra de Ucrania. O sea, nadie. Porque, en realidad, el término se utiliza para difamar a aquel que comprende, aunque sea parcialmente, las inquietudes rusas que codujeron a la guerra y las peticiones rusas que pueden devolvernos la paz»[17].

De civiles ucranianos a «desertores»

Por desertor se entiende un soldado que abandona su Ejército, su bandera. Evidentemente, no se puede desertar si no se es un soldado. Un hombre que trabaja de fontanero, un ama de casa o un pensionista no pueden ser desertores.

Sin embargo, los civiles ucranianos, que nunca cogieron un arma y que se niegan a incorporarse obligatoriamente al Ejército, son calificados como tales en los medios occidentales. Tildar de «desertores» a civiles que no quieren matar ni morir en una guerra es infame.

• «Cruzando el monte o vistiéndose de mujer: así intentan huir de la guerra los desertores ucranianos. Los hombres mayores de dieciocho años que no tengan más de tres hijos a cargo, sean viudos o presenten problemas de salud están obligados a quedarse en Ucrania para hacer frente a la invasión de Putin»[18].

• «Los desertores de Ucrania que piden asilo en España: “Mis amigos han muerto en la guerra”»[19].

• «La peste de ser un desertor del Ejército ucraniano: ni los suyos les quieren en los centros de acogida»[20].

De refugiados a «emigrantes»

Los medios occidentales están recogiendo con fruición los datos de

ciudadanos ucranianos que huyen de la guerra. Aunque el tercer país donde están yendo los refugiados es Rusia, con 605.815 a los dos meses del inicio de la guerra según el recuento de ACNUR[21], los medios nunca citan ese grupo.

El discurso mediático pretende señalar que la seguridad ante la guerra sólo la proporcionan los países al occidente de Ucrania, no Rusia, aunque haya cientos de miles que se dirigen al país vecino del este a buscar refugio.

En el gráfico de movimientos de refugiados que utilizó *The New York Times* el 1 de marzo, los ucranianos que iban a la UE eran *refugees* y los que iban a Rusia eran *migrants*[22].

«Averigua más antes de compartir este tweet»

«Este tweet está asociado al sitio web de un medio de comunicación afiliado a Rusia. Averigua más antes de compartir este tweet». Es la ventana que aparece cuando un usuario de Twitter tiene la osadía de pretender retuitear un tuit de origen ruso.

La red social le advierte que no es buena idea, que no difunda información procedente de medios rusos, que mejor retuitee sólo a medios occidentales.

Por otra parte, como ya hemos señalado, la UE y varios Gobiernos occidentales han prohibido en su país medios rusos como Russia Today o Sputnik. Cuando se intenta acceder a ellos, en la red la terminología que uno encuentra es muy variada («este canal no está disponible en tu país», «cuenta retenida» o «perfil restringido»), cuando lo más claro y sencillo sería decir «su Gobierno ha censurado este medio porque no quiere que usted se entere de lo que en él informan».

«Comunidad internacional»

Como en tantos conflictos por todo el mundo, en el caso del ucraniano los medios occidentales citan constantemente la expresión «comunidad internacional»: condenas a Rusia de la «comunidad internacional», sanciones de la «comunidad internacional», etcétera.

Y como en tantas ocasiones, «comunidad internacional» es, básicamente, EEUU, Reino Unido y la UE, quizá se suman Canadá, Australia o Japón. Pero la gran parte de la población mundial se encuentra en países que nunca se contemplan en esa expresión, es decir, China, India, Indonesia, Paquistán, Brasil, Nigeria…

«Consejo de Seguridad»

Durante la guerra de Iraq o la de Afganistán, en los medios aparecían muchas referencias al Consejo de Seguridad. La razón era

que este organismo de la ONU había aprobado las invasiones de EEUU y la OTAN al no encontrar ningún voto negativo en su seno.

En la crisis de Ucrania, las audiencias no están leyendo ni escuchando ninguna referencia al Consejo de Seguridad. La razón es sencilla: no se consiguió el suficiente consenso para aprobar una condena a la intervención rusa. Por eso, la solución mediática es enterrar al Consejo de Seguridad, que ya no cumple la función deseada.

Este es sólo un repaso de cómo las palabras, aparentemente neutras, pueden ser retorcidas y estiradas para, como decía Humpty Dumpty en *Alicia,* servir al poderoso. Cierto es que este recurso de poner las palabras al servicio de un determinado interés sucede en todas las posiciones políticas; el problema es cuando los ciudadanos sólo pueden acceder a una de esas posiciones, porque la otra es silenciada o estigmatizada. Y silenciar o estigmatizar las palabras de alguien nunca puede ser una acción de justicia.

[1] «The Rise of Far-Right Extremism in the United States», Center for Strategic and International Studies, 7 de noviembre de 2018 [https://www.csis.org/analysis/rise-far-right-extremism-united-states%20].

[2] «Congress bans arms to Ukraine militia linked to neo-Nazis», *The Hill,* 27 de marzo de 2018 [https://web.archive.org/web/20190930160306/https://thehill.com/policy/defense/380483-congress-bans-arms-to-controversial-ukrainian-militia-linked-to-neo-nazis].

[3] Cit. [https://www.eldiario.es/internacional/theguardian/milicias-neonazis-ucranianas-muestran-musculo_1_2223895.html].

[4] LaSexta, 4 de febrero de 2021 [https://www.lasexta.com/el-muro/carlos-quilez/nazis-ucranianos-flirtean-ultras-espanoles_20210204601be4e611b1180001cd1c1e.html].

[5] *Público*, 25 de abril de 2015 [https://www.publico.es/internacional/batallon-nazi-ucraniano-azov-crucifica.html].

[6] «No, Ucrania no es un país "nazi": las mentiras de Putin para justificar la invasión», *elDiario.es,* 9 de marzo de 2022 [https://www.eldiario.es/internacional/no-ucrania-no-pais-nazi-mentiras-putin-justificar-invasion_1_8816912.html].

[7] «Ucrania acusa a Rusia de bombardear un hospital infantil», *El Correo,* 9 de marzo de 2022 [https://www.elcorreo.com/internacional/europa/ucrania-acusa-rusia-bombardear-hospital-infantil-20220309201236-nt.html].

[8] «Miguel, de Tarragona, al frente ucraniano para luchar contra Putin», TeleMadrid, 14 de marzo de 2022 [https://www.telemadrid.es/programas/telenoticias-1/De-Tarragona-al-frente-ucraniano-para-luchar-contra-Putin-2-2432176787--20220314040545.html].

[9] Tuit del programa *A vivir,* Cadena Ser, 13 de marzo de 2022 [https://twitter.com/Avivir/status/1502904794343649283].

[10] Decisión (PESC) 2022/636 del Consejo de 13 de abril de 2022 por la que se modifica la Decisión (PESC) 2022/338 relativa a una medida de asistencia en el marco del Fondo Europeo de Apoyo a la Paz para el suministro a las Fuerzas Armadas ucranianas de equipos y plataformas militares diseñados para producir efectos letales [https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=DOUE-L-2022-80642].

[11] Deutsche Welle, 9 de marzo de 2022 [https://www.dw.com/es/es-lo-correcto-20000-combatientes-extranjeros-se-han-alistado-para-luchar-en-ucrania-seg%C3%BAn-funcionarios/a-61073221].

[12] Europa Press, 8 de marzo de 2022 [https://www.europapress.es/nacional/noticia-combatientes-extranjeros-defender-ucrania-riesgo-dificil-controlar-20220308115412.html].

[13] *elDiario.es,* 13 de marzo de 2022 [https://www.eldiario.es/internacional/miles-combatientes-extranjeros-llegan-ucrania-plan-no-hay-plan_1_8823123.html].

[14] «Luchar en Ucrania no es delito por ahora, indica el Ministerio de Justicia tras la llegada de voluntarios españoles», GaliciaPress, 4 de marzo de 2022 [https://

www.galiciapress.es/texto-diario/mostrar/3477023/luchar-ucrania-no-delito-ahora-indica-ministerio-justicia-llegada-voluntarios-espanoles].

[15] «Detienen a ocho "milicianos" españoles tras combatir en el conflicto de Ucrania», *El Confidencial,* 27 de febrero de 2015 [https://www.elconfidencial.com/espana/2015-02-27/detienen-a-ocho-milicianos-espanoles-tras-combatir-en-el-conflicto-de-ucrania_719239/].

[16] «Soros dice que sólo deponer a Putin y Xi evitará la "destrucción de nuestra civilización"», *El Economista,* 12 de marzo de 2022 [https://www.eleconomista.es/actualidad/noticias/11662933/03/22/Soros-dice-que-solo-deponer-a-Putin-y-Xi-evitara-la-destruccion-de-nuestra-civilizacion.html].

[17] «Ser prorruso...», *ABC,* 23 de marzo de 2022 [https://www.abc.es/opinion/abci-hasel-paris-alvarez-prorruso-202203212314_noticia.html].

[18] LaSexta, 17 de marzo de 2022 [https://www.lasexta.com/programas/lasexta-clave/cruzando-monte-vistiendose-mujer-asi-intentan-huir-guerra-desertores-ucranianos_2022031762339fece2af800001ef03cc.html].

[19] [https://www.elconfidencial.com/espana/2022-01-28/desertores-ucranianos-asilo-espana-audiencia_3364465/].

[20] *El Español,* 18 de marzo de 2022 [https://www.elespanol.com/reportajes/20220318/peste-desertor-ejercito-ucraniano-quieren-centros-acogida/657434671_0.html].

[21] «Datos actualizados de refugiados de Ucrania», ACNUR [https://data2.unhcr.org/es/situations/ukraine].

[22] Tuit de *The New York Times,* 1 de marzo de 2022 [https://twitter.com/nytimes/status/1498459285117976576].

XXI

EL NIVEL DEL DEBATE POLÍTICO EN ESPAÑA

La guerra de Ucrania ha condicionado el debate político nacional. Se ha simplificado e infantilizado tanto que escuchábamos a la derecha diciendo que Putin era comunista y que los de Unidas Podemos lo defendían. Toni Cantó (en un tuit) decía «Ya en Colón. Por Ucrania. Contra el comunismo».

Algún periódico llegó a acusar a Podemos titulando «La falange de Putin»[1] (no sabemos si se refería a la Falange que apoyó a Franco o a algún dedo del presidente ruso). Así decía: «Putin es un producto tóxico de Occidente y su relativismo. El excremento de una sociedad entregada al ocio, el consumo y el espectáculo autorreferencial de las redes sociales. Enfrascada en pueriles debates de la guerrita cultural –¿Tofu o chuletón? ¿Todas, todos o todes?–».

Otras veces el chorreo le cae a Pedro Sánchez. «Pedro Sánchez tiene sentado en su Gobierno a personajes que escupen sobre nuestros valores y se abrazan a dictadores, lo mismo da que tomen vodka o mojitos en el Caribe»[2].

En otras ocasiones dicen que Putin efectivamente es comunista, pero que Sánchez ya no es mal presidente. Marhuenda (en LaSexta): «Putin es un señor comunista y Sánchez está haciendo lo que tienen que hacer, participar».

Pero los opositores a Putin en Rusia son los comunistas. Sin embargo, el Gobierno «socialcomunista» de España se ha mostrado como el mayor defensor de las posiciones de la OTAN en este conflicto: enviando armas a Ucrania o prometiendo un mayor gasto en Defensa, como le pidió la Alianza Atlántica.

La izquierda decía lo contrario, que la ultraderecha era la que siempre fue socia de Putin. Afirmaba que desde el entorno del Kremlin se financiaba a organizaciones ultracatólicas y anticomunistas como CitizenGo o Hazte Oír, así como a partidos europeos de ultraderecha, como el propio VOX. Según ellos, esto se demuestra por el hecho de que tanto Putin como Hazte Oír son homófobos. Pero en España los más ardientes defensores de la OTAN siempre han sido la derecha y la ultraderecha.

Los centralistas españoles acusan a los independentistas catalanes de ser socios de Putin («Por no hablar de los independentistas catalanes [...] que tanto le deben al sátrapa ruso», *Libertad Digital*). Mientras, los independentistas hacían memes de Putin con bigote Hitler.

Cuando se quería criticar a Zelenski, se decía que entre sus tropas había neonazis (algo que es verdad), y para defenderlo, que la ultraderecha en el Parlamento era minoritaria (algo que también era verdad). Lo que sucede es que los que están guerreando son las tropas,

no los diputados, y mucho menos los de los 11 partidos ilegalizados después de la guerra o los ilegalizados antes. Por otro lado, es evidente que los sectores de la ultraderecha han logrado imponer su agenda al Gobierno de Zelenski, el cual ha aceptado gran parte de sus reclamaciones y a sus miembros los ha incorporado en la administración.

La izquierda decía que los partidos nazis europeos apoyaban a Putin, el mismo que estaba invadiendo a Ucrania con la excusa de que la iba a desnazificar. Incluso no faltó quien dijo que en el bando ruso había batallones nazis, al parecer a las órdenes de un discurso de desnazificar Ucrania.

El análisis geopolítico de Pedro Sánchez no podía ser más pueril. Es una guerra que «sólo ha creado una persona»[3], «nadie quiere la guerra, sólo una persona»[4].

Otras veces se mezcla todo, y llega una eurodiputada y dice que «el partido de las macrogranjas gobernará con los amigos de Putin para seguir vaciando Castilla y León»[5]. La gente ya no sabe si es que Putin es partidario de las macrogranjas o es que quiere invadir Castilla y León.

La Fiscalía del Estado, que no se ha atrevido a investigar todos los latrocinios del rey emérito, anuncia que «abrirá una investigación sobre la invasión rusa de Ucrania»[6].

El alcalde de Madrid dice que, «en homenaje a su heroicidad y ejemplo, iniciamos los trámites para que la rotonda situada frente a la embajada de Ucrania en Madrid lleve a partir de ahora el nombre de Volodímir Zelenski»[7]. Y luego se da cuenta de que esa plaza ya está dedicada a la escritora ucraniana Lesya Ukrainka y que lo único que haría sería quitársela.

Claro, que tampoco ayuda que medios de comunicación de izquierda intenten explicar la existencia de un batallón anarcomunista a las órdenes del presidente ucraniano que ha ilegalizado a todos los partidos de izquierda: «La unidad anarcocomunista que combate a Rusia en el frente de Kiev»[8].

[1] «La falange de Putin», *El Mundo,* 3 de marzo de 2022 [https://www.elmundo.es/opinion/columnistas/2022/03/03/62210804e4d4d8d86e8b45d0.html].

[2] «Sin Trump ni Aznar, no hay guerra», *Debate,* 25 de febrero de 2022 [https://www.eldebate.com/opinion/20220225/trump-aznar-hay-guerra.html].

[3] «Conferencia del presidente del Gobierno. Pedro Sánchez presenta el plan de choque de respuesta al impacto económico y social de la guerra, en el tercer encuentro "Generación de Oportunidades"», 28 de marzo de 2022 [https://www.lamoncloa.gob.es/presidente/intervenciones/Paginas/2022/prsp28032022.aspx].

[4] «Sánchez llama a la "unidad" del Congreso ante la "obligación" de parar a Putin y blindar el Estado del bienestar», RTVE, 30 de marzo de 2022 [https://www.rtve.es/noticias/20220330/sanchez-unidad-contra-putin/2325261.shtml].

[5] Tuit de la eurodiputada Sira Rego, 10 de febrero de 2022. [https://twitter.com/sirarego/status/1501894349164064769].

[6] «La Fiscalía española abre una investigación sobre la "guerra injustificada" de

Ucrania», *El Confidencial,* 8 de marzo de 2022 [https://www.elconfidencial.com/espana/2022-03-08/fiscalia-investigacion-guerra-ucrania-rusia_3388023/].

[7] Tuit del alcalde de Madrid José Luis Martínez-Almeida, 7 de marzo de 2022 [https://twitter.com/AlmeidaPP_/status/1500775306105430022].

[8] «La unidad anarcocomunista que combate a Rusia en el frente de Kiev», *La Marea,* 29 de marzo de 2022 [https://www.lamarea.com/2022/03/29/batallon-anarcocomunista-ucrania/].

XXII

ESQUIZOFRENIA EN LA IZQUIERDA ESPAÑOLA

Reflexión aparte merece la esquizofrenia que ha generado la guerra de Ucrania en la izquierda española; un conflicto entre un país cuyo Gobierno no es comunista ni se parece a la añorada URSS y otro país que tiene prohibido a los partidos comunistas y socialdemócratas, y cuyo principal defensor es la OTAN. Así, aparecieron líderes del grupo parlamentario Unidas Podemos apoyando al país que prohíbe el comunismo y que hace pocos años condenaban.

Diputados nacionales y líderes de ese mismo grupo firmaban manifiestos por la paz y apoyaban el envío de armas, mientras que otros de la misma papeleta electoral denunciaban ese envío. Pero es que en el Parlamento Europeo los más cercanos a los primeros votaron en contra del envío y los más cercanos a los segundos votaron a favor. Allí algunos hicieron encaje de bolillos, diciendo que había que enviar armas para una única salida, que era la diplomática: «El debate de las armas genera muchas contradicciones. Mi posición es que los esfuerzos para una salida diplomática del conflicto (la única posible) puede y debe realizarse atendiendo también a las peticiones que Ucrania nos haga en su legítima defensa»[1]. Insuperable.

Y luego, cuando habló Zelenski en el Parlamento español, hubo diputados de Unidas Podemos que aplaudieron y se levantaron, otros que sólo aplaudieron y no se levantaron, otros que ni aplaudieron ni se levantaron, y otros que no asistieron a modo de protesta. En conclusión, pienses lo que pienses de la guerra de Ucrania, siempre habrá un diputado de Unidas Podemos que te represente. O quizá pienses que ningún grupo político te representa.

Y luego están los manifiestos. Primero apareció uno en marzo, firmado por gran parte de la izquierda –política, artística e intelectual–, que se titulaba *Por la paz,* al mismo tiempo que se pedía «apoyar las iniciativas que contribuyan a la autodefensa del pueblo ucraniano y la defensa de su país, incluyendo el envío de armas que demanda el país agredido»[2]. Podían haberlo titulado *Envío de armas por la paz.*

Más tarde, en abril, apareció otro, denominado *Ucrania: ¡Paz ya!,* que firmaban muchos de los que rubricaron el anterior pidiendo armas para Ucrania, y ahora decían que, «a medida que la guerra se intensifica, crece el riesgo de aniquilación nuclear». Exigían el «alto el fuego» y hacían suyas, como condiciones para la paz, unas que, decían, había esbozado Zelenski: «que las tropas rusas invasoras deben retirarse de Ucrania, y Ucrania se convierta en un país neutral»[3]. Qué lástima que la petición de que Ucrania fuera un país neutral no se les hubiera ocurrido antes de la intervención rusa a muchos de ellos.

[1] Tuit del eurodiputado y vicepresidente del Grupo Verde, Ernest Urtasun, 4 de marzo de 2022 [https://twitter.com/ernesturtasun/status/1499755870279905287].

[2] Manifiesto *Por la Paz. Fuera tropas rusas. Solidaridad con Ucrania* [https://pazenucrania.es/].

[3] Manifiesto *Por la paz. Ucrania: ¡Paz Ya!* [https://www.manifiestoporlapaz.info/].

XXIII

LOS POLÍTICOS EUROPEOS QUE NO APOYARON LAS SANCIONES NI A LA OTAN

Es interesante también observar un detalle importante. Antes hemos señalado cómo desde el aparato de la UE se premiaba o castigaba a los diferentes Gobiernos europeos en función de que se hubieran alineado o no con las sanciones contra Rusia. Los casos más elocuentes eran Polonia, perdonada, por portarse bien, de todas las acusaciones que tenía hasta entonces, y Hungría, multiplicadas las acusaciones por dos por no aceptar muchas sanciones. Pero ¿cómo les fue en apoyo popular? En los dos primeros meses desde el inicio de la guerra hubo elecciones en tres países: Hungría, Serbia y Francia.

En Serbia, como es lógico, la guerra de Ucrania y sus consecuencias en la economía cambiaron el foco de la campaña. Su posición era delicada, ya que es candidato al ingreso en la UE, pero, a pesar de eso, el presidente y candidato presidencial Aleksandar Vučić no se sumó a las sanciones occidentales contra Rusia. Dijo que «no destruirá relaciones con sus amigos tradicionales», Rusia y China. En efecto, Rusia es amigo tradicional de Serbia, comparte su posición de no reconocer Kosovo y le suministra petróleo y gas a buen precio. Además, los serbios tienen una opinión bastante clara del estilo «pacificador» de la OTAN, que pudieron comprobar en carne propia en 1999. Resultado: Aleksandar Vučić ganó cómodamente las elecciones presidenciales en primera vuelta, con un apoyo estimado del 59,8%[1].

En Hungría, el primer ministro y de nuevo candidato, Viktor Orbán, es quizá el político de la UE más cercano al presidente ruso, Vladímir Putin. De acuerdo con los analistas, la guerra en la vecina Ucrania le benefició[2], al presentarse ante el electorado como el garante de la estabilidad en tiempos turbulentos.

En el mes anterior a las elecciones, la intención de voto de su partido subió con el mensaje de que Orbán era un líder que garantizaba la estabilidad, mientras que, si ganaba la oposición, podría «arruinar» al país y llevarlo a involucrarse en el conflicto.

La solidaridad de la oposición con el presidente ucraniano Volodímir Zelenski la describió Orbán como un paso belicista que terminaría dañando la economía húngara si se unía al embargo del petróleo y el gas rusos –Hungría importa el 85% de su gas y más del 60% de su petróleo de Rusia–, así que el presindente húngaro dejó claro que no dejaría de comprarlo.

Orbán consiguió la mayoría absoluta en la primera vuelta, 135 escaños en el Parlamento de 199 miembros. Dos días después de las elecciones, la presidenta de la Comisión Europea, Ursula von der Leyen, anunció la activación del mecanismo para cortar los fondos

europeos a Hungría[3]. La respuesta de Javier Solana tampoco se hizo esperar, en un breve tuit: «Algo habrá que hacer con Orbán»[4]. Esperemos que no se refiera a lo mismo que hizo con Serbia cuando era secretario general de la OTAN.

En la primera vuelta de las elecciones francesas, aunque se impuso Macron, la ultraderecha de Le Pen consiguió un récord histórico de votos y la izquierda de Mélenchon dio la sorpresa logrando el tercer puesto. También en Francia la guerra en Ucrania llegó a situarse como la segunda preocupación del electorado. La ofensiva rusa supuso un giro en la campaña electoral, que retrasó la entrada en la misma del presidente y obligó a los distintos candidatos a posicionarse al respecto.

La simpatía de Le Pen hacia Putin no le pasó factura. Aunque se desvinculó del presidente ruso en algunas cuestiones estéticas, dejó claro que se desmarcaba de la OTAN y de las sanciones, y que apoyaba el establecimiento de una asociación privilegiada con Rusia. Pasó del 21,30% de votos en la primera vuelta de las elecciones de 2017 al 23,15.

Por su parte, Mélenchon condenó la agresión rusa, pero su fortaleza y coherencia residían en que llevaba años denunciando las ofensivas de la OTAN y su provocación en su ampliación hacia el este. En su campaña recuperó dos conceptos clásicos del altermundialismo francés: el pacifismo, con la salida de la OTAN, y la independencia diplomática[5]. Se presentó como el «candidato de la paz», favorable a las sanciones económicas a los oligarcas, pero contrario a un envío de armas que favoreciera una escalada. Pasó del 19,58% de votos en la primera vuelta de 2017 al 21,95 en 2022. El auténtico despegue de la campaña se produjo tras las intervenciones en la Asamblea Nacional sobre la guerra en Ucrania y el lanzamiento del lema que expresa con una gran sencillez las preocupaciones y desafíos desatados por la guerra: «Otro mundo es posible»[6].

Los dos grandes partidos que han gobernado Francia en las últimas décadas, el Partido Socialista y Los Republicanos, pro-OTAN, pro-EEUU y prosanciones a Rusia, se desplomaron.

Si hacemos números, en la primera vuelta electoral, entre votos a la ultraderecha y a la izquierda, descubrimos que seis de cada diez franceses votaron a candidatos anti-OTAN.

No ha habido más elecciones en Europa para valorar la reacción de los ciudadanos al conflicto con Ucrania, pero los tres casos que han tenido lugar, han mostrado que, más allá del eje derecha-izquierda, los votantes han considerado que esa no era su guerra, que las sanciones los empobrecían sin percibir que ayudaran a salir del conflicto, y que el discurso militarista de la OTAN y la implicación también militar de la UE no beneficiaban en nada, ni a ellos ni a la paz.

[1] «Elecciones en Serbia: Vucic logra un triunfo cómodo con el país en una posición delicada», Efe, 4 de abril de 2022 [https://www.elconfidencial.com/mundo/2022-04-04/serbia-elecciones-vucic_3402756/].

[2] «Víktor Orbán se impone en las elecciones legislativas en Hungría», RTVE, 4 de abril de 2022 [https://www.rtve.es/noticias/20220404/orban-vencedor-elecciones-legislativas-hungria/2327163.shtml].

[3] «Bruselas inicia el proceso para bloquear fondos a Hungría por violaciones del Estado de Derecho», Europa Press, 5 de abril de 2022 [https://www.europapress.es/internacional/noticia-bruselas-inicia-proceso-bloquear-fondos-hungria-violaciones-estado-derecho-20220405165235.html].

[4] Tuit de Javier Solana, 7 de abril de 2022 [https://twitter.com/javiersolana/status/1512077943677149198].

[5] «Ukraine: la France doit être non-alignée», vídeo de Jean Luc Mélenchon, 20 de febrero de 2022 [https://www.youtube.com/watch?v=iMZ7rtHZ1zc&t=515s].

[6] «La remontada de Mélenchon: lecciones para una izquierda desorientada», *Soberanies,* 5 de abril de 2022 [https://sobiranies.cat/es/la-remontada-de-melenchon-lecciones-para-una-izquierda-desorientada/].

XXIV

RUSOFOBIA

El discurso oficial contra Rusia ha sido tan obsesivo y monocorde que ha despertado una peligrosa ola de rusofobia en las administraciones, las instituciones, las empresas y la ciudadanía occidentales. Este es otro de los cambios que ha generado la guerra en Ucrania.

Contra las personas

Ciudadanos rusos residentes en España desde hace años no pudieron acceder a sus cuentas bancarias por las sanciones europeas[1]. Una ciudadana rusa denunciaba en redes que no podía pagar el recibo de la luz en una sucursal bancaria porque la entidad le bloqueó la cuenta como parte de las sanciones a Rusia[2].

La rectora de la Universitat de València, Mavi Mestre, instó a la decena de estudiantes rusos que se formaban allí mediante programas de movilidad entre universidades a que se volvieran a su país[3].

En las Islas Canarias, los rusoparlantes denunciaron acoso en los colegios y temor en los negocios. Las familias hablan en español en la calle o en el supermercado, por miedo a sufrir algún tipo de agresión. Incluso han aparecido llamamientos en Facebook para ocupar y quemar casas de rusos. Lo curioso es que no todos los en torno a 20.000 rusoparlantes que hay en Tenerife son necesariamente rusos; muchos de ellos pertenecen a las antiguas repúblicas soviéticas ahora independientes: Moldavia, Ucrania, Bielorrusia y Letonia, entre otras[4].

El presidente de la Casa de Rusia en Alicante, Aleksandr Chepurnoy, denunció también la existencia de casos de abierta rusofobia, e hizo un llamamiento a los alicantinos para detener esta situación. Chepurnoy se reunió con la Guardia Civil para intentar atajar «estos casos de violencia que se producen concretamente en los colegios»[5].

En La Coruña, un bar colgó un cartel que decía «No atendemos a ciudadanos rusos ni bielorrusos». La justificación del dueño era que con ese mensaje «se suman al boicot internacional a Putin»[6].

RTVE recogió numerosos casos de rusofobia en comercios rusos, con llamadas amenazadoras o pedidos falsos, despido de mujeres rusas del trabajo y acosos a niños en los colegios[7].

La comunidad rusa y rusoparlante en España llegó a emitir un comunicado[8], «muy preocupada por los crecientes episodios de odio, xenofobia e intolerancia hacia toda la población relacionada de una u otra manera con Rusia». Afirmaba que una

> campaña mediática de rusofobia está teniendo un impacto extremadamente negativo en la opinión pública en España, lo que provoca cambio en la actitud de muchos españoles

> hacia nuestra población pacífica […]. La demonización no sólo de Rusia, sino también de los rusos que vivimos en el extranjero, que se está realizando en todos los medios de comunicación, hace muchísimo daño, en primer lugar, a los menores, a los niños españoles con raíces rusas, bielorrusas, ucranianas, armenias, lituanas, kazajas, y de otros muchos pueblos, representantes de los cuales de habla rusa residen pacíficamente en España.

Señalaba que sus

> hijos, nacidos, en su gran mayoría, o criados aquí, comparten los plenos valores democráticos, respeto a todos por igual e ideas multiculturales que les han sido inculcados desde las instituciones educativas españolas. Y les es imposible entender el trato vejatorio que están recibiendo por sentirse ruso o hablar ruso, que sufren actualmente en los centros educativos y en otros ámbitos por toda la geografía española, utilizando en contra de ellos los acontecimientos de [los] últimos días, fomentando el odio, la intolerancia y el acoso, valores tan contrarios a la sociedad española que destruyen su democracia sólida y madura.

En el resto de Europa Occidental, el ambiente no fue diferente: una clínica alemana anunció que no trataría a pacientes rusos o bielorrusos[9], mientras que OncoAlert, una red mundial de alerta y vigilancia internacional del cáncer, expulsó a todos los médicos de dicha nacionalidad de sus instituciones y sus congresos[10].

En Washington, personas no identificadas destrozaron el restaurante ruso Russia House, rompieron las ventanas y arrancaron la bandera rusa. La policía lo catalogó como un crimen de odio y sus propietarios están contemplando la posibilidad de no reabrir, dado el nuevo disgusto del público por todo lo relacionado con Rusia. Ike Gazaryan, propietario del restaurante Pushkin en San Diego, también recibió múltiples amenazas, incluida una llamada de un hombre que gritaba «prometiendo hacer estallar algo»[11].

En la cultura

Otro de los ámbitos donde se reflejó la rusofobia fue en la cultura, precisamente un entorno que se suponía sin fronteras y sin prejuicios. Aquí van unos pocos ejemplos:

• Mallorca canceló el Ballet de Moscú[12] y el Palau de les Arts de València canceló el Ballet ruso de Perm[13].

• El Museo Ruso de Málaga seguirá abierto, pero no podrá renovar sus exposiciones actuales al no ser posibles las transferencias económicas comprometidas por el Ayuntamiento de la ciudad debido a las sanciones a Rusia[14].

• La Filmoteca de Andalucía canceló la proyección de *Solaris* de Andréi Tarkovski. La institución justificó su decisión en el marco de las recomendaciones de la European Film Academy. El Festival de Cannes también anunció que no aceptará delegaciones rusas en su próxima edición[15].

• La Casa Rusia de Barcelona, una fundación privada dedicada a la difusión de la cultura rusa organizando cursos de lengua y actividades

culturales, quitó las placas y símbolos, y cerró a cal y canto[16]. Unos desconocidos pintaron en la fachada «Rusia mata a niños». También denunciaron que recibían llamadas con amenazas[17].

En el resto de países occidentales, el panorama ha sido similar:

• La Orquesta Filarmónica de Zagreb eliminó de su repertorio dos composiciones del célebre compositor ruso Chaikovski[18].

• Una universidad de Milán canceló un curso sobre Dostoievski. Tras una polémica, volvieron a aprobarlo, pero finalmente no se llevó a cabo porque obligaban a incluir autores ucranianos... en un monográfico sobre Dostoievski[19].

• Coincidiendo con el conflicto de Ucrania, Disney+ retiró de su catálogo estaodunidense la película *Anastasia,* hija del zar ruso, aunque la distribuidora negó que tuviera relación[20].

• La Academia de Cine Europeo instó al boicot de las películas rusas y decidió excluirlas de sus premios este año. Varios estudios de Hollywood (Paramount, Disney, Sony y Warner Bros) no estrenarán sus últimas películas en cines de Rusia[21].

• Músicos y bandas musicales como Iggy Pop, Franz Ferdinand, Louis Tomlinson y Green Day cancelaron sus conciertos en Rusia[22].

La caza de brujas continuaba:

• Anna Netrebko, una de las sopranos más importantes del mundo, no podrá cantar en The Metropolitan Opera de Nueva York, porque se niega a retractarse de sus comentarios sobre Putin en el pasado ya que considera que los artistas no deberían estar obligados a ningún auto de fe político[23].

• Y aquí, en España, el rector de la Universidad de Córdoba, José Carlos Gómez Villamandos, en calidad de presidente de la Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas (CRUE), además de recomendar suspender las relaciones científicas con las universidades rusas, propuso romper relaciones académicas con los profesores cubanos o iraníes que no expresen su rechazo a la escalada belicista de Rusia[24].

No faltaron las decisiones absurdas y surrealistas: la National Gallery cambió el nombre del cuadro de Degas de *Bailarinas rusas* a *Bailarinas ucranianas*[25].

En otros casos, lo que se hizo fue directamente pillaje. Finlandia «confiscó» obras de arte rusas que volvían a su país, valoradas en 46 millones de dólares, según constaba en un comunicado de la agencia gubernamental. Las obras artísticas regresaban a Rusia a través del país nórdico tras formar parte de exposiciones internacionales en Italia y Japón. Según las autoridades finlandesas, se incautaban debido a las sanciones de la UE contra Rusia[26].

Al igual que sucedió con las sanciones, muchos de estos vetos culturales han supuesto graves consecuencias para empresas occidentales. Por ejemplo, la salida de Netflix de Rusia le supuso la pérdida de un día para otro de 700.000 cuentas de pago y la bajada de un 38% de su valor en bolsa en esa semana, hasta el punto de estudiar la incorporación de publicidad para poder sanear sus cuentas[27].

En el deporte

También en el ámbito deportivo lo sucedido en Ucrania ha supuesto grandes cambios: hasta hace poco el discurso era no mezclar política y deporte; ahora es todo lo contrario.

La decisión de excluir a Rusia de los eventos culturales y deportivos la tomaron los ministros de Asuntos Exteriores de la UE a los tres días de las acciones militares[28]. Los deportistas de Rusia y Bielorrusia fueron también vetados en los Juegos Paralímpicos de Pekín 2022. «A los paralímpicos de los países afectados, sentimos que sufráis el impacto de las decisiones que vuestros Gobiernos tomaron la semana pasada rompiendo la tregua olímpica. Sois víctimas de vuestros Gobiernos», les dijo Andrew Parsons, presidente del Comité Paralímpico Internacional. El hecho establece un peligroso precedente: que los deportistas participen o no en competiciones mundiales según la valoración que hagan otros de sus respectivos Gobiernos.

Los tenistas rusos y bielorrusos fueron excluidos también de la edición 2022 de Wimbledon, convirtiéndose en el primer torneo en rechazar la participación individual de deportistas. Esta prohibición se suma a otras numerosas competiciones internacionales de atletismo, patinaje artístico, así como los mundiales de fútbol y de natación. La Asociación de Tenistas Profesionales (ATP) calificó la decisión como injusta: «La discriminación basada en la nacionalidad constituye asimismo una violación de nuestros acuerdos, según los cuales la participación de un jugador sólo se basa en su clasificación». Por su parte, la Women's Tennis Association rechazó también la medida adoptada por Wimbledon: «Estamos muy decepcionados con el anuncio de prohibir que atletas individuales de Rusia y Bielorrusia compitan en los próximos torneos sobre césped del Reino Unido. Un principio fundamental de la WTA es que los jugadores pueden participar en torneos de tenis profesional en función del mérito y sin ningún tipo de discriminación»[29].

Por su parte, la UEFA prohibió a Rusia organizar la Eurocopa 2028, la expulsó de la Eurocopa Femenina, del Campeonato Sub21 y no tendrá clubes que participen en las competiciones de la UEFA en la temporada 2022/2023[30].

El fútbol ruso fue prohibido hasta virtualmente: la empresa estadounidense de videojuegos Electronic Arts eliminó a la selección

nacional de Rusia y a todos los equipos rusos de sus juegos *FIFA 22, FIFA Mobile* y *FIFA Online*.

El doble rasero aparecía constantemente. Debido a la guerra, la liga inglesa quiso que el empresario ruso Román Abramóvich vendiera el Chelsea, pero cinco meses antes no pusieron impedimentos para que el Newcastle fuera comprado por la casa real saudí, que lleva siete años bombardeando Yemen, con 300.000 civiles asesinados. Y no digamos ya la connivencia de las dictaduras saudíes y cataríes con el fútbol español.

Pero todo esto de la política y el deporte era sólo para manifestarse con un bando. Cuando el gimnasta ruso Ivan Kuliak subió al podio de la Copa del Mundo de Gimnasia Artística en Catar con una Z en el pecho de unos cinco centímetros formada con esparadrapos, se le acusó de exhibir un símbolo belicista –la Z es la letra que portan los carros de combate y vehículos blindados de transporte rusos que actúan en Ucrania, y con ella llegan marcadas también las cajas de comida que Rusia reparte en las zonas más afectadas–. Al día siguiente, la Federación Internacional de Gimnasia ya le estaba abriendo expediente al gimnasta ruso[31].

La nueva situación de mezclar Ucrania con el deporte puso de manifiesto muchas contradicciones, y algunos las dejaron en evidencia. «Hablemos de Ucrania y Palestina», dijo el egipcio Ali Farag, campeón del mundo de *squash,* y añadió: «Como deportistas, nunca se nos permitió hablar de política. Ahora parece que está permitido, así que espero que miremos a todos los oprimidos en el mundo, como el pueblo palestino, que lleva 74 años sufriendo»[32].

Si miramos al pasado, este doble rasero político-deportivo es insultante. En 1999, los futbolistas yugoslavos que jugaban en la Liga española fueron amenazados con sanciones si mostraban en sus camisetas su rechazo a la agresión de la OTAN contra su país. En 2009, el delantero del Sevilla Frédéric Kanouté fue sancionado con una multa de 3.000 euros por el Comité de Competición de la Federación Española de Fútbol por exhibir una camiseta con el lema «Palestina» en un encuentro de Copa del Rey[33]. Y en un partido del Athletic Club en San Mamés, la policía retiró unas pancartas en apoyo a las repúblicas independentistas ucranianas e identificó a los que las llevaban[34].

Con Ucrania todo esto ha cambiado por completo. Ahora la sanción se produce si no tomas partido –contra Rusia, por supuesto–. Reino Unido planteó que, si no rechazan públicamente la invasión de Ucrania y mostraban su oposición a Putin, los deportistas rusos no podrían competir ni siquiera como neutrales o en equipos no rusos[35].

Y las hermanas ucranianas (ojo, ucranianas) y grandes maestras de

ajedrez Mariya y Anna Muzychuk fueron suspendidas y excluidas de la competición por la Federación de Ajedrez de Lviv por negarse a firmar una carta abierta que pedía a la Federación Internacional de Ajedrez (FIDE) prohibir participar a los jugadores rusos y bielorrusos[36].

Surrealismo rusofóbico

En varias ocasiones, la obsesión contra Rusia ha alcanzado cotas surrealistas.

Los organizadores del concurso europeo para elegir el «Árbol Europeo del Año» excluyeron el árbol ruso como forma de condena a su intervención en Ucrania: un roble de casi 200 años plantado por el famoso escritor ruso Iván Turguénev en lo que era su hacienda paterna en la provincia rusa de Oriol en el siglo XIX[37]. El 22 de marzo, la organización del concurso tenía previsto elegir el ganador de entre los 16 árboles candidatos, pero la tarde del día anterior, con las votaciones ya cerradas, anunció que no podían quedarse «de brazos cruzados y observar la agresión»[38], así que «expulsaron» al mencionado árbol.

Pero no sólo los árboles rusos son castigados por culpa de Putin, también los gatos. La Federación Internacional Felina decidió que ningún gato ruso puede aspirar a sus concursos de pedrigrí y belleza. Así lo dijeron en su comunicado: «Ningún gato criado en Rusia puede ser importado y registrado en ningún libro de pedigrí de FIFe fuera de Rusia, independientemente de qué organización haya emitido su pedigrí. Ningún gato que pertenezca a expositores que vivan en Rusia podrá participar en ninguna feria FIFe fuera de Rusia, independientemente de la organización a la que pertenezcan estos expositores»[39]. Eso sí, «la Junta de FIFe también decidió que dedicará una parte de su presupuesto para apoyar a los criadores y aficionados de gatos en Ucrania que están sufriendo debido a la situación actual».

Por supuesto, España también tenía que mostrar con contundencia la solidaridad con Ucrania con su correspondiente surrealismo. Los bares explicaban que la «ensaladilla rusa» ya no sería rusa y se llamaría «ensaladilla de Kiev»[40]. Y en las discotecas anunciaban el boicot al vodka, aunque, según los empresarios de bebidas, en España sólo el 1,5% del vodka que se factura es ruso[41]. En las redes aparecieron bares retirando botellas de Absolut y Smirnoff, si bien el primero es sueco y el segundo se produce en el Reino Unido.

Una vez prohibidos los árboles, los gatos y los vodkas suecos, el siguiente anuncio en algunos países fue prohibir la Z, tal como había pedido el ministro de Asuntos Exteriores de Ucrania, porque es la letra con la que Rusia simboliza su victoria y marca sus vehículos militares, como hemos señalado antes. Los medios públicos alemanes

anunciaron que dos importantes *Länder*, Baviera y Baja Sajonia, perseguirían a cualquiera que use la Z en público, en tanto que símbolo de apoyo a la guerra que libra Rusia contra Ucrania. La policía deberá verificar en cada caso si existe una relación entre el uso de la Z y la guerra de Ucrania, y, en los casos justificados de sospecha, procesar a los autores. «Todo el mundo puede expresar su opinión en Alemania», pero «la libertad de expresión termina donde empieza el Código Penal», señaló el ministro bávaro[42].

El absurdo siempre puede superarse. En la República Checa, la Policía irrumpió en la casa del político Branislav Kalvoda para investigar si apoyaba la invasión rusa al comprobar que había subido a las redes una fotografía de sándwiches con la letra Z hecha con pimientos. El motivo resultó ser un homenaje a su novia, llamada Zuzana[43].

Para terminar, señalar que otra de las muestras del vuelco que ha dado el mundo con el conflicto de Ucrania es la prohibición alemana de exhibir banderas soviéticas el 9 de mayo[44]. Al igual que las principales capitales europeas que sufrieron el nazismo, cada 9 de mayo se conmemora el día, de 1945, en que los Aliados de la Segunda Guerra Mundial aceptaron la rendición incondicional de la Alemania nazi. Se denomina, según los países, el Día de la Victoria sobre el Nazismo, Día de la Liberación o Jornadas de Recuerdo y Reconciliación en Honor de Quienes Perdieron la Vida en la Segunda Guerra Mundial, según la ONU[45]. Que el país donde surgió esa guerra aniquiladora que incluía un plan de exterminio masivo no permita reconocer la bandera del país que más soldados sacrificó es un signo tremendo de la transformación que está dando el mundo con la guerra de Ucrania.

[1] «Rusos en Almería denuncian el bloqueo de sus cuentas bancarias», *La Voz de Almería,* 5 de abril de 2022 [https://www.lavozdealmeria.com/noticia/12/almeria/235231/rusos-en-almeria-denuncian-el-bloqueo-de-sus-cuentas-bancarias].

[2] Tuit con el vídeo, 7 de abril de 2022 [https://twitter.com/RaquelRp39/status/1511989277500100610].

[3] «La Universitat de València insta a los estudiantes rusos a volver a su país y les ofrece ayuda económica», *El Mundo,* 14 de marzo de 2022 [https://www.elmundo.es/comunidad-valenciana/2022/03/14/622f71adfc6c8339528b4590.html].

[4] «La rusofobia llega a Canarias: acoso en los colegios y temor en los negocios», Cadena Ser, 3 de marzo de 2022 [https://cadenaser.com/2022/03/03/la-rusofobia-llega-a-canarias-acoso-en-los-colegios-y-temor-en-los-negocios/].

[5] «El presidente de la Casa de Rusia en Alicante denuncia casos de rusofobia en los colegios», Ocho Mediterráneo, 4 de marzo de 2022 [https://www.laocho.tv/2022/03/el-presidente-de-la-casa-de-rusia-en-alicante-denuncia-casos-de-rusofobia-en-los-colegios/?reload=678606].

[6] «Polémica por el cartel de un bar coruñés: “No atendemos a ciudadanos rusos ni bielorrusos”», *El Español,* 4 de marzo de 2022 [https://www.elespanol.com/quincemil/articulos/actualidad/polemica-por-el-cartel-de-un-bar-corunes-no-atendemos-a-ciudadanos-rusos-ni-bielorrusos].

[7] Tuit del Telediario de TVE, 9 de marzo de 2022 [https://twitter.com/telediario_tve/status/1501659342784937992].

[8] *Declaración de compatriotas rusos residentes en España,* 5 de marzo de 2022 [https://www.sors-spain.org/index.php/napravleniya-deyatelnosti/svyaz-so-smi-ispanii-i-rf/212-deklaratsiya].

[9] «Schock-Statement zu Ukraine-Krieg: Iatros-Klinik verweigert Russen und Belarussen Behandlung», RTL News, 11 de marzo de 2022 [https://www.rtl.de/cms/muenchen-iatros-privatklinik-will-keine-russen-belarussen-behandeln-es-folgt-heftige-kritik-4932473.html].

[10] Tuit de OncoAlert, 26 de febrero de 2022 [https://twitter.com/oncoalert/status/1497599671610617863]

[11] «En los restaurantes estadounidenses, amor por Ucrania e ira contra Rusia», Afp, 12 de marzo de 2022 [https://www.swissinfo.ch/spa/en-los-restaurantes-estadounidenses--amor-por-ucrania-e-ira-contra-rusia/47426522].

[12] «Mallorca cancela el Ballet de Moscú y veta a los regatistas rusos en el Princesa Sofía de vela», *Diario de Mallorca,* 4 de marzo de 2022 [https://www.diariodemallorca.es/mallorca/2022/03/04/mallorca-cancela-ballet-moscu-veta-63414421.html].

[13] «El Palau de les Arts de València cancela el ballet ruso de Perm tras la invasión a Ucrania», *La Vanguardia,* 22 de marzo de 2022 [https://www.lavanguardia.com/local/valencia/20220322/8144369/palau-les-arts-valencia-cancela-ballet-ruso-perm-invasion-ucrania.html].

[14] «El Museo Ruso de Málaga no podrá renovar sus exposiciones actuales», Efe, 4 de marzo de 2022 [https://www.malagahoy.es/ocio/Museo-Ruso-Malaga-exposiciones-actuales_0_1662134630.html].

[15] «La Filmoteca de Andalucía cancela la proyección de *Solaris,* de Andréi Tarkovsky», *El Español,* 5 de marzo de 2022 [https://www.elespanol.com/el-cultural/cine/20220305/filmoteca-andalucia-cancela-proyeccion-solaris-andrei-tarkovsky/654934556_0.html].

[16] Tuit con fotos de Casa Rusia, 4 de marzo de 2022 [https://twitter.com/planetagonzo/status/1499754683489042434].

[17] «Pintan "Rusia mata a niños" en la sede de la Casa de Rusia de Barcelona», *El Periódico,* 22 de marzo de 2022 [https://www.elperiodico.com/es/barcelona/20220322/rusofobia-pintadas-en-casa-rusia-barcelona-13413605].

[18] «Orquesta de Zagreb elimina piezas de Tchaikovsky en solidaridad con Ucrania», Afp, 26 de febrero de 2022 [https://www.macaubusiness.com/zagreb-orchestra-cuts-tchaikovsky-pieces-over-ukraine/].

[19] «L'università Bicocca cancella il corso di Paolo Nori su Dostoevskij. Lo scrittore in lacrime: "È censura"», *La Stampa,* 2 de febrero de 2022 [https://www.lastampa.it/cronaca/2022/03/02/news/l_universita_bicocca_cancella_il_corso_di_paolo_nori_su_dostoevskij_evitiamo_le_polemiche_lo_scrittore_in

[20] «Disney retira por sorpresa *Anastasia*... ¿por la guerra de Ucrania?», *Marca,* 4 de marzo de 2022 [https://www.marca.com/tiramillas/cine/2022/03/04/62220076e2704ee9608b457d.html].

[21] «Disney, Warner Bross y Sony cancelan sus próximos estrenos en Rusia», *elDiario.es,* 1 de marzo de 2022 [https://www.eldiario.es/internacional/ultima-hora-invasion-rusa-ucrania-directo_6_8791239_1085695.html].

[22] «Iggy Pop, Franz Ferdinand, Louis Tomlinson y Green Day cancelan conciertos en Rusia en protesta por la invasión de Ucrania», Inews,1 de marzo de 2022 [https://inews.co.uk/culture/music/franz-ferdinand-louis-tomlinson-green-day-cancel-russia-shows-invasion-ukraine-1491353].

[23] «Anna Netrebko se retira de las actuaciones del Met esta primavera», The Metropolitan Opera, 3 de marzo de 2022 [https://www.metopera.org/about/press-releases/anna-netrebko-withdraws-from-met-performances-this-spring/].

[24] «La Universidad de Córdoba romperá relaciones con profesores cubanos o iraníes si no rechazan la invasión rusa», *elDiario.es,* 7 de marzo de 2022 [https://cordopolis.eldiario.es/cordoba-hoy/sociedad/universidad-cordoba-rompera-relaciones-profesores-cubanos-iranies-si-no-rechazan-invasion-rusa_1_8801858.html].

[25] «La National Gallery renombra el cuadro de Degas de "Bailarinas rusas" a "Bailarinas ucranianas"», *La Razón,* 4 de abril de 2022 [https://www.larazon.es/cultura/arte/20220404/j45lslk23rfuhk5ldcrr7tikcy.html].

[26] «Obras de arte valoradas en US$ 46 millones que iban de regreso a Rusia fueron incautadas por la Aduana finlandesa», CNN, 13 de abril de 2022 [https://cnnespanol.cnn.com/2022/04/13/obras-arte-46-millones-regresan-rusia-incautadas-aduana-

finlandesa-trax/].

[27] «La crisis de Netflix aboca al fin de las cuentas compartidas y avisa a la industria del streaming», *elDiario.es,* 23 de abril de 2022 [https://www.eldiario.es/tecnologia/crisis-netflix-aboca-cuentas-compartidas-avisa-industria-streaming_1_8933360.html].

[28] Tuit del Ministerio de Asuntos Exteriores, 27 de febrero de 2022 [https://twitter.com/MAECgob/status/1498027632251875331].

[29] «Wimbledon excluye a los tenistas de Rusia y Bielorrusia de la edición 2022», *La Jornada,* 21 de abril de 2022 [https://www.jornada.com.mx/notas/2022/04/21/deportes/wimbledon-excluye-a-los-tenistas-de-rusia-y-bielorrusia-de-la-edicion-2022/].

[30] *Comunicado de la UEFA,* 2 de mayo de 2022 [https://es.uefa.com/insideuefa/mediaservices/mediareleases/news/0275-150c9cb4ccb7-bb6ef4363080-1000--decisiones-de-la-uefa-para-las-proximas-competiciones-relaciona/].

[31] «Abren expediente a Ivan Kuliak, el gimnasta ruso que subió al podio con un símbolo belicista», LaSexta, 7 de marzo de 2022 [https://www.lasexta.com/noticias/deportes/otros-deportes/abren-expediente-ivan-kuliak-gimnasta-ruso-que-subio-podio-simbolo-belicista_202203076225d0faf6355200014d18b7.html].

[32] Tuit con el vídeo de las declaraciones de Ali Farag [https://twitter.com/TalebSahara/status/1503352295622328321].

[33] «Kanouté, sancionado con 3.000 euros por exhibir una camiseta con el lema "Palestina"», Europa Press, 9 de enero de 2009 [https://www.europapress.es/deportes/futbol-00162/noticia-kanoute-sancionado-3000-euros-exhibir-camiseta-lema-palestina-20090109205026.html].

[34] Tuit de Euskal Herria-Donbass Komitea, 7 de marzo de 2022 [https://twitter.com/EHDonbass/status/1500963297054674949].

[35] «Reino Unido endurece el pulso de COI, FIFA y UEFA con Rusia: discriminará a los no críticos con Putin», *El Español,* 17 de marzo de 2022 [https://www.elespanol.com/deportes/tenis/20220317/reino-unido-coi-fifa-uefa-rusia-no/657684577_0.html].

[36] «Dos campeonas de ajedrez ucranianas, excluidas de la federación por no firmar una carta a favor de la exclusión de los jugadores rusos», *NòsDiario,* 9 de abril de 2022 [https://www.nosdiario.gal/articulo/deportes/duas-campioas-mundiais-xadrez-ucrainas-excluidas-da-federacion-non-asinar-carta-favor-da-exclusion-xogadores-rusos/20220409183501140696.html].

[37] «Excluyen de un concurso europeo a un roble plantado por un escritor ruso del siglo XIX en el marco de las sanciones por Ucrania», *Red de noticias,* 3 de marzo de 2022 [https://reddenoticias.online/excluyen-de-un-concurso-europeo-a-un-roble-plantado-por-un-escritor-ruso-del-siglo-xix-en-el-marco-de-las-sanciones-por-ucrania/].

[38] *Rusia pierde participación en el Árbol Europeo del Año por invasión de Ucrania,* comunicado de Tree of the Year, 28 de febrero de 2022 [https://www.treeoftheyear.org/Blog/Russia-loses-participation-in-European-Tree-of-the.aspx].

[39] *Declaración sobre la situación en Ucrania,* Federación Internacional Felina [http://www1.fifeweb.org/wp/news/#412].

[40] «La ensaladilla rusa ya no es rusa, como apoyo a Ucrania (pero la realidad es que nunca lo fue)», *Directo al Paladar,* 2 de marzo de 2022 [https://www.directoalpaladar.com/actualidad-1/ensaladilla-rusa-no-rusa-como-apoyo-a-ucrania-realidad-que-nunca-fue].

[41] «Es muy probable que no hayas bebido un vodka ruso en tu vida: ¿tiene sentido un boicot?», *Consumidor Global,* 12 de marzo de 2022 [https://www.consumidorglobal.com/noticias/analisis/vodka-ruso-no-triunfa-espana-tiene-sentido-boicot_2309_102.html].

[42] «En Alemania se podrá sancionar el uso de la letra "Z" en apoyo a Rusia», Deutsche Welle, 26 de marzo de 2022 [https://www.dw.com/es/en-alemania-se-podr%C3%A1-sancionar-el-uso-de-la-letra-z-en-apoyo-a-rusia/a-61269952].

[43] «Z-vel díszítette a húsvéti szendvicseit – a rendorség jelentkezett nála», *Ujszo,* 22 de abril de 2022 [https://ujszo.com/kulfold/z-vel-diszitette-a-husveti-szendvicseit-a-rendorseg-jelentkezett-nala].

[44] «Alemania refuerza seguridad ante marchas prorrusas del Día de Capitulación», *Swissinfo,* 7 de mayo de 2022 [https://www.swissinfo.ch/spa/ucrania-guerra-alemania_alemania-refuerza-seguridad-ante-marchas-prorrusas-del-día-de-capitulación/47574842].

[45] Jornadas de Recuerdo y Reconciliación en Honor de Quienes Perdieron la Vida en la Segunda Guerra Mundial, 8 y 9 de mayo [https://www.un.org/es/observances/second-world-

war-remembrance-days].

CONCLUSIÓN

En el conflicto de Ucrania, hay un elemento por el que todos pasan de puntillas, tanto los medios como los analistas y los dirigentes políticos: las propuestas de paz de las diferentes partes. Tengo la sensación de que hay un gran vacío en cuanto a este asunto, a pesar de que es fundamental. Con independencia de lo que cada uno considere lícito o no, adecuado o no, justo o no, conocer las condiciones necesarias para que cada actor considere el fin de la guerra, en mi opinión, es una información crucial, en torno a la cual debería girar gran parte de nuestros análisis.

Se ha informado de diferentes encuentros de delegaciones de negociadores, en Ucrania, en Bielorrusia, en Turquía..., pero no se nos informaba de cuáles eran los obstáculos para el acuerdo. Mucho menos de las iniciativas mediadoras de otros países: China, Turquía, Estados miembros de la UE...

Las acusaciones contra Rusia eran contradictorias, porque los mismos que un día decían que estaba fracasando en su operación militar, al otro advertían de que Putin quería seguir invadiendo países como si jugara al *Risk*. Cuando de verdad se analizaban las condiciones impuestas por Rusia para firmar la paz, nos encontrábamos con lo siguiente:

• Primero, que Ucrania debe aceptar un estatus de neutralidad, es decir, que renuncie a unirse a la OTAN, y además debe blindarlo inscribiendo este compromiso en su Constitución, que ahora recoge como meta sumarse a la Alianza Atlántica.

• Segundo, que Kiev debe reconocer como territorio ruso la península de Crimea, que Moscú se anexionó hace ocho años con un referéndum no reconocido por la comunidad internacional.

• Una tercera reclamación de Rusia a Ucrania es el reconocimiento de Donetsk y Lugansk como Estados independientes.

El titular «Rusia promete un alto el fuego si Ucrania cede Crimea y reconoce la independencia de Donetsk y Lugansk» lo vimos varias veces en la prensa occidental.

No seré yo quien diga si son razonables, justas o lícitas esas demandas, lo que sí parece claro es que, excepto la renuncia de Ucrania a entrar en la OTAN, las otras dos estaban bastante consolidadas. Curiosamente, algunos días nos parecía oír y leer que el presidente Zelenski desistía de la entrada de su país a la OTAN y que aceptaba negociar la independencia de las regiones del este, mientras que otros parecía anunciar justo lo contrario, denegando tales demandas.

Como bien decían los militares cuando analizaban el conflicto, los

escenarios sólo pueden ser tres: que Rusia gane la guerra, porque termine arrasando a Ucrania e imponga sus condiciones; que Rusia pierda la guerra, al no poder imponer dichas condiciones y se considere vencedora a Ucrania a costa de terminar igualmente arrasada, o que se llegue a un acuerdo de paz con concesiones de quien más tenga que perder si continúa la guerra y más que ganar si mañana cesa el fuego.

Se tiene la impresión de que hay algunos actores que, más que apostar por un bando, apuestan por el más trágico de todos los escenarios: el alargamiento del conflicto; es decir, el desgaste de la potencia más peligrosa (Rusia) a costa de la sangre del peón que se está sacrificando y manteniendo con armas y aplausos desde fuera (Ucrania). Que el máximo responsable de la diplomacia europea, Josep Borrell, dijese que «la guerra en Ucrania se decidirá en el campo de batalla» es tremendo, porque supone invalidar todos los principios de la diplomacia. Igual que el hecho de que, en este conflicto, se dé carta de interlocutor a la OTAN, que no es un Estado, sólo la herramienta armada de un grupo de países que no están directamente implicados en la guerra –o no deberían estarlo, si aplicamos los criterios fundacionales y los objetivos de la Alianza, que son la defensa de sus miembros–.

El propio papa Francisco llegó a preguntarse si «se está haciendo lo posible para la paz en Ucrania», desde la ventana del Palacio Apostólico tras el rezo del Regina Caeli, que sustituye al Ángelus en periodo pascual[1]. Quizá la prueba más evidente de la apuesta por la guerra son las declaraciones de la presidenta de la Cámara de EEUU, Nancy Pelosi, en su visita a Ucrania y encuentro con el presidente, afirmando que «no hay marcha atrás» y que debe «llegar hasta el final»[2].

Para seguir en esa senda, hace falta que el tema de las condiciones de la paz no aparezca en la agenda informativa. De ahí también la necesidad de silenciar la voz rusa y censurar sus medios de comunicación, no tanto para que no puedan convencernos de sus partes de guerra –la mayoría de los más sensatos hemos dejado de creer a cualquiera de los dos bandos–, sino para que no escuchemos sus propuestas de fin de conflicto.

Lo que es evidente, y volvemos al planteamiento original de este libro, es que, en apenas dos meses, en diez semanas, el mundo es totalmente diferente. No sólo por la tragedia y la muerte que asolan a Ucrania, sino por esas garantías, derechos y libertades que creíamos seguros y se han volatilizado en un breve lapso de tiempo sin mediación de ningún parlamento, ningún juez, ningún cambio de legislación, ni ninguna consulta ciudadana.

Nunca hubiéramos imaginado el pasado mes de enero que en

Europa se estarían prohibiendo medios de comunicación, que los buscadores de internet estarían «gripados» para que no aparecieran determinados contenidos, que los contratos internacionales se convertirían en papel mojado de un día para otro, que el gasoducto que se iba a estrenar con capacidad de traer anualmente a Europa 55.000 millones de metros cúbicos de gas ruso se iba a suspender.

Era impensable que los millones de rusos que estaban residiendo en Europa no podrían sacar su dinero del banco, que las empresas europeas que comerciaban con Rusia ya no pudieran cobrar sus deudas ni enviar sus pedidos, que personas que pedían blindar nuestras fronteras a emigrantes y refugiados salieran con su coche hasta la frontera de Ucrania a traerlos.

No hubiéramos concebido que esos objetivos medioambientales con las que tanto nos insistían, diciendo que recicláramos las bolsas de plástico en la compra o que fuéramos al trabajo en bici, serían ignorados trayendo el gas del lugar más lejano del mundo, disparando la emisión de gases desde aviones militares o importando esos transgénicos que habíamos logrado prohibir.

Y todo por una guerra que a los españoles nos pilla a 3.500 kilómetros de distancia.

Es como si nos hubiéramos despertado de un sueño, de un engaño, y nos diéramos cuenta de que todo ese sistema de libertades, derechos, seguridad jurídica o protección medioambiental era mentira.

Quizá ahora podremos entender cómo en muchos momentos de la historia de la humanidad se pudo pasar del paraíso al infierno en muy poco tiempo.

[1] «El Papa cuestiona si se está haciendo lo posible para la paz en Ucrania», *elDiario.es,* 1 de abril de 2022 [https://www.eldiario.es/sociedad/papa-cuestiona-si-haciendo-posible-paz-ucrania_1_8958369.html].

[2] «Pelosi viaja a Ucrania para transmitir a Zelenski que ya no hay marcha atrás», *La Vanguardia,* 1 de mayo de 2022 [https://www.lavanguardia.com/internacional/20220501/8235546/nancy-pelosi-reune-zelenski-kyiv.html].

PINCHE AQUÍ

A FONDO

Vivimos tiempos en los que nos sentimos aplastados por tanta información; saturados de noticias en papel, en televisión, en radio, en internet. Elaboradas por los periodistas de forma precipitada para ser los primeros, breves porque saben que no tenemos mucho tiempo para dedicarle, superficiales porque con tantas tecnologías simultáneas ya hemos dejado de concentrarnos. Como resultado, en los temas de actualidad complejos, que necesitan un seguimiento y unos antecedentes, nos sentimos perdidos. Leemos noticias de apenas una columna o un titular y vemos imágenes de veinte segundos, pero no logramos abarcar la cuestión en toda su perspectiva y contexto.

Por ello nace la colección de libros *A Fondo*. Sobre asuntos que todos los días están en los medios, pero que requieren que rompamos el ritmo trepidante que nos imponen para acercarnos con la suficiente perspectiva, extensión y elaboración tranquila. Los profesionales mejor conocedores del caso, en su mayoría periodistas, se encargarán de exponer los temas en un lenguaje accesible, con el contexto y los antecedentes necesarios. El lector descubrirá la información primaria que se perdió en la dinámica de los medios, la profundidad que no permitían los diarios ni la televisión y el rigor que la precipitación del periodismo actual impide.

A Fondo incorpora al ensayo una actualidad desacostumbrada en los libros, y al periodismo, una profundidad y un rigor que estábamos perdiendo.

Pascual Serrano

Table of Contents

Akal/A Fondo
Legal
PROHIBIDO DUDAR. Las diez semanas en que Ucrania cambió el mundo
INTRODUCCIÓN
I. LAS MENTIRAS DE LAS ANTERIORES GUERRAS
II. AHORA SOMOS NEGACIONISTAS
III. LO QUE APLAUDIMOS EN UCRANIA
IV. GUERRA EN EL ESTE Y REPÚBLICAS SEPARATISTAS
V. ORIGEN DE ZELENSKI
VI. COMIENZA LA GUERRA. MÁS ATROPELLOS DE UCRANIA
VII. POLONIA SE VOLVIÓ AHORA BUENA
VIII. ¿LA UE SE HIZO DE IZQUIERDAS?
IX. SANCIONES CONTRA NOSOTROS
X. CAMBIOS EN LA ECONOMÍA GLOBAL
XI. ¿QUIÉN ESTÁ GANANDO CON ESTO?
XII. FIN DE LAS MEDIDAS MEDIOAMBIENTALES
XIII. SE ACABÓ LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN
XIV. SILENCIADOS QUE ROMPEN EL DISCURSO ÚNICO
XV. ALGUNOS PERIODISTAS INCÓMODOS
XVI. LOS SEÑALAMIENTOS
XVII. MOMENTOS Y DECLARACIONES ESTELARES
XVIII. EL PAPEL DEL FACT CHECKING
XIX. REFUGIADOS UCRANIANOS
XX. EL NUEVO VOCABULARIO
XXI. EL NIVEL DEL DEBATE POLÍTICO EN ESPAÑA
XXII. ESQUIZOFRENIA EN LA IZQUIERDA ESPAÑOLA
XXIII. LOS POLÍTICOS EUROPEOS QUE NO APOYARON LAS SANCIONES NI A LA OTAN
XXIV. RUSOFOBIA
CONCLUSIÓN
A Fondo